

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Kanton

Bergen op Zoom

zaak/rolnr.:

vonnis d.d. oktober 2015

inzake

1. **G**,
2. **L**,
beiden wonende te W
eisers in conventie, verweerders in reconventie, verder te noemen “ **G** c.s.”,
gemachtigde: mr. R.H.J.M. Silvertand, advocaat te Waalwijk,

tegen

1. **de besloten vennootschap IDM FINANCIERINGEN B.V.**,
2. **de besloten vennootschap INTERMEDIAIRE VOORSCHOTBANK B.V.**,
beide gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Amsterdam-Duivendrecht,
gedaagden in conventie, eiseressen in reconventie, hierna te noemen “IDM c.s.”,
gemachtigden: mrs. S.W.A.M. Visée en M.P. Vink, advocaten te Amsterdam.

1. Het verdere verloop van het geding

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- a. het tussenvonnis van augustus 2015 en de daarin genoemde stukken;
- b. de akte uitlating partijen van **G** c.s. d.d. september 2015;
- c. de akte uitlating verwijzing van IDM c.s. d.d. september 2015;
- d. de akte uitlating partijen van **G** c.s. d.d. september 2015;
- e. de antwoordakte van IDM c.s. d.d. september 2015.

Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

2. De (verdere) voorlopige beoordeling

In conventie en in reconventie:

- 2.1 In voormeld tussenvonnis heeft de kantonrechter het voornemen geuit om de onderhavige zaak op de voet van artikel 98 Rv te verwijzen naar de meervoudige kamer van team Handelsrecht te Breda, dit in verband met het principiële karakter van het geschil en de consequenties die het te wijzen vonnis mogelijk zal hebben voor het financieel-economische verkeer, en dan de financiële dienstverlening in het bijzonder.

- 2.2 Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om op dit voornemen te reageren.
- 2.3 IDM c.s. hebben aangegeven zich te refereren aan het oordeel van de kantonrechter, hoewel IDM c.s. voor een verwijzing geen noodzaak zien, nu de aan de orde zijnde vraagstukken al lang zijn uitgekristalliseerd. IDM c.s. wijzen in dit verband op een arrest van Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 13 december 2011 (LJN BU8170) en – bij wijze van voorbeeld – op uitspraken van de Geschillencommissie KiFiD van 9 april 2015 en 26 mei 2015.
- 2.4 Ook G c.s. zien geen noodzaak tot verwijzing, maar refereren zich aan het oordeel van de kantonrechter. Zij betwisten – zakelijk weergegeven – dat de uitkomst van de onderhavige zaak te voorspellen is aan de hand van de door IDM c.s. genoemde jurisprudentie, nu de feiten anders zijn en sinds 2008 de maatschappelijke opvattingen over kredietverlening en over de zorgplicht van kredietverstrekkers is gewijzigd. G c.s. verzoeken om – na een eventuele verwijzing – eindvonnis te wijzen.
- 2.5 De kantonrechter constateert dat ook na voormeld arrest van Gerechtshof 's-Hertogenbosch uitspraken zijn gedaan, die afwijken van de door het Gerechtshof uitgezette lijn. Dit maakt dat de kantonrechter de in het tussenvonnis genoemde redenen voor (de voorgenomen) verwijzing onverkort aanwezig acht. Zij zal daartoe dan ook overgaan.
- 2.6 Het is na verwijzing aan de meervoudige kamer van team Handelsrecht om te bepalen of in de onderhavige zaak meteen eindvonnis kan worden gewezen, dan wel eerst andere proceshandelingen aan de orde zijn.

3. De beslissing

De kantonrechter:

in conventie en in reconventie:

verwijst de zaak, in de stand waarin deze zich bevindt, naar de meervoudige kamer van Rechtbank Zeeland-West-Brabant, afdeling Civiel Recht, team Handelsrecht, Sluissingel 20 te Breda (postbus 90004, 4800 PA), waar de zaak wordt ingeschreven op de schriftelijke rol van woensdag november 2015 te 10.00 uur;

partijen zijn in de gelegenheid om op die schriftelijke rol een advocaat zich te laten stellen, waarna kan worden voortgeprocedeerd.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.D.E. van der Borst-Leppens, en in het openbaar uitgesproken op oktober 2015.

