

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer:

Vonnis van 7 mei 2014

in de zaak van

wonende te ,
eiser,
advocaat mr. J.C.T. Papeveld,

W ,

tegen

1. de coöperatie
COOPERATIEVE RABOBANK BREDA UA,
statutair gevestigd en kantoorhoudende gevestigd te Breda,
2. de coöperatie
COOPERATIEVE CENTRALE RAIFFEISEN BOERENLEENBANK BA,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden,
advocaat mr. L.J.P.E. Donckers-Corten.

Eiser zal hierna worden aangeduid als “ W ” en gedaagde sub 1 als “de Rabobank Breda” en gedaagde sub 2 als “de Rabobank Nederland”.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 14 augustus 2013 en alle daarin reeds genoemde stukken;
 - het proces-verbaal van comparitie van 30 januari 2014.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

- 2.1. W vordert - samengevat - om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
ten aanzien van de Rabobank Breda:

primair: voor recht te verklaren dat de Rabobank Breda wanprestatie jegens W heeft gepleegd;

subsidiar: voor recht te verklaren dat de Rabobank Breda onrechtmatig jegens W heeft gehandeld;

zowel primair als subsidiar: de Rabobank Breda te veroordelen tot vergoeding van de schade aan W welke schade W heeft geleden en nog zal lijden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

7 mei 2014

ten aanzien van de Rabobank Nederland:

- voor recht te verklaren dat de Rabobank Nederland onrechtmatig heeft gehandeld jegens W ;

- de Rabobank Nederland te veroordelen tot vergoeding van de schade aan W welke schade W heeft geleden en nog zal lijden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

ten aanzien van de Rabobank Breda en de Rabobank Nederland:

de Rabobank Breda en de Rabobank Nederland hoofdelijk, des dat de één betaalt de ander in zoverre zal zijn bevrijd, te veroordelen in de kosten van dit geding.

2.2. De Rabobank Nederland en de Rabobank Breda voeren verweer en concluderen tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van W in de proceskosten, uitvoerbaar bij voorraad.

3. De beoordeling

3.1. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties, wordt uitgegaan van de volgende feiten:

- a. W heeft drie panden in eigendom. Bij verschillende financieringsinstellingen heeft hij hypotheaire geldleningen gesloten en uit hoofde van deze overeenkomsten van geldlening rusten op de panden hypotheekrechten ten behoeve van deze instellingen. Deels zijn de leningen aflossingsvrij. Aan de leningen en de daaruit voortvloeiende verplichtingen zijn verschillende beleggingsproducten gekoppeld.
- b. W is, indirect via een holding, enig aandeelhouder en bestuurder van BV. Deze BV heeft een zakelijke kredietfaciliteit van € 50.000,-- bij ABN AMRO gesloten. Daarvoor heeft W zich privé borg gesteld. Deze borgstelling is gecureerd met een eerste recht van hypotheek van de ABN AMRO op één van de genoemde panden van W.
- c. Op 12 augustus 2008 vindt er een gesprek plaats tussen de heer Koot (hierna: "K"), werkzaam bij de Rabobank Breda, en W. Het onderwerp van gesprek is de vraag of een herfinanciering mogelijk is waardoor alle financiering in één hand zou komen en hij over een bedrag van € 25.000,-- zou kunnen beschikken. Aan K heeft W alle benodigde informatie verstrekt. W heeft ter zitting verklaard dat K alle aflosnota's van de hiervoor genoemde beleggingsproducten zelf heeft opgevraagd.
- d. In de "Toelichting financieringsaanvraag" opgesteld door de bank, staat als concrete vraag van W geformuleerd: "het totaal herfinancieren en overnemen van belegde gelden/gelden investeren in panden en een 25.000-30.000 EUR liquide houden. Voorts staat daarin onder het kopje "Vermogen" opgenomen dat het vermogen op dit moment in de panden zit en dat er ruim 150.000 EUR op verscheidende beleggingsdepots aanwezig is. Na herfinanciering van de drie panden, zal er 30.000 EUR liquide achterblijven en zullen de belegde gelden direct in de panden worden ingebracht.
- e. Op 8 oktober 2008 brengt de Rabobank Breda aan W een offerte uit. In de offerte staan - voor zover thans van belang - de volgende bedragen vermeld:

notariskosten	€ 2.742,--	
afsluitprovisie	€ 3.630,--	
eigen middelen	€ 119.932,--	-/-
af te lossen leningen	€ 823.660,--	
Benodigde financiering	€ 710.100,--	
Nieuw te vestigen hypotheek	€ 950.000,--	

Deze offerte is door beide partijen ondertekend.

7 mei 2014

- f. Vervolgens blijkt dat de overeenkomst niet uitvoerbaar is omdat er op één van de panden nog een hypotheekrecht rustte ten behoeve van de ABN AMRO in verband met de borgstelling voor het zakelijk krediet zoals is vermeld onder b.
- g. Op 18 maart 2009 accordeert de heer K , lid van de Kredietcommissie van de Rabobank Breda, de financieringsaanvraag. In deze financieringsaanvraag wordt - voor zover thans relevant - uitgegaan van de volgende gegevens:
- | | |
|-----------------------|--|
| Bijkomende kosten | € 6.372,-- |
| Consumptief | € 40.000,-- |
| Af te lossen leningen | € 820.660,-- |
| Totaal | € 867.032,-- |
| Eigen geld/afroding | € 117.032,-- |
| Financiering Rabobank | € 750.000,-- (volledig aflossingsvrij) |
| Totaal | € 867.032,00 |
- h. Op 20 maart 2009 stuurt de Rabobank Breda aan W een "aanbiedingsbrief", waarin - voor zover thans van belang - de volgende gegevens staan vermeld:
- | | |
|-----------------------------|--------------|
| Notariskosten | € 2.742,-- |
| Afsluitprovisie | € 3.630,-- |
| Eigen middelen | € 132.031,-- |
| Af te lossen leningen | € 875.660,-- |
| Benodigde financiering | € 750.000,-- |
| Nieuw te vestigen hypotheek | € 950.000,-- |
- i. Bij brief van 7 mei 2009 zendt de Rabobank Breda een "Overzicht specificatie leengelden" aan W , waarin onder meer staat vermeld: "*aflossing leningnummer 1345.38.056 € 20.000*". Het genoemde leningnummer betreft een rekeningnummer van W .
- j. Bij brief van 8 mei 2009 zendt de Rabobank Breda een tweede "Overzicht specificatie leengelden" waarin onder meer staat vermeld: "*Restant verstrekking financiering naar klant 1345.38.056 € 20.000,--*".
- k. Op 11 mei 2009 verstrekt de Rabobank Breda de hypothecaire geldlening van in totaal € 750.000,-- aan W . Vervolgens vindt er een afrekening van de kosten plaats en, op basis daarvan, brengt de Rabobank Breda aan W een bedrag van € 12.497,03 in rekening.
- l. Bij brief van 11 mei 2009 zendt de Rabobank Breda een derde "Overzicht specificatie leengelden", waarin onder meer staat vermeld: "*Restant verstrekking financiering naar bank 1789.14.037 € 20.000,--*".
- m. W beklaagt zich bij brief van 1 juli 2009 bij de Rabobank Breda over het resultaat van de herfinanciering.
- n. Naar aanleiding van deze brieven hebben diverse gesprekken plaatsgevonden tussen W en de Rabobank Breda die echter niet hebben geresulteerd in een beslechting van het gerezen geschil tussen partijen.
- o. W heeft zich vervolgens gewend tot de Ombudsman Financiële Dienstverlening van het KiFiD. Deze procedure heeft evenmin geleid tot een geschilbeslechting in der minne. De procedure is door W ingetrokken.
- 3.2. W legt aan zijn vordering jegens de Rabobank Nederland ten grondslag dat zij als aanbieder van de financiering jegens hem tekort is geschoten in de door haar in acht te nemen bijzondere zorgplicht ten opzichte van W . Hij stelt daartoe dat de Rabobank Nederland haar waarschuwings- en informatieplicht heeft geschonden en haar onderzoeksplicht heeft verzaakt. In de visie van W heeft de Rabobank Nederland dan ook onrechtmatig jegens hem gehandeld en is zij gehouden de daaruit voortvloeiende schade te vergoeden, nader op te maken bij staat.
- Ten aanzien van de Rabobank Breda stelt W dat zij als financieel adviseur is opgetreden. W meent dat de Rabobank Breda eveneens haar waarschuwings- en informatieplicht heeft

verzaakt door hem niet in te lichten over, of te waarschuwen voor, het feit dat de beoogde doelen uit augustus 2008 niet meer gehaald zouden worden, waardoor hij bij herfinanciering een bedrag van € 12.497,03 aan de Rabobank Breda zou moeten voldoen in plaats van de beschikking te krijgen over liquide middelen van circa € 20.000,--. Volgens W had de Rabobank Breda in februari 2009, toen zij bekend raakte met de borgstelling voor de zakelijke lening van € 50.000,- bij de ABN AMRO Bank, de herfinanciering doorgezet zonder hem over voornoemde consequenties te informeren. W meent dat de informatieverstrekking van Rabobank Breda om die reden ook niet voldeed aan de Gedragscode Hypothecaire Financiering. W stelt zich voorts op het standpunt, dat de Rabobank Breda haar onderzoekplicht heeft verzaakt, nu een analyse van zijn financiële positie er toe had moeten leiden dat de Rabobank Breda hem de beoogde herfinanciering had behoren te ontraden. Volgens W heeft de Rabobank Breda jegens hem niet de zorg van een redelijk handelend adviseur/opdrachtnemer in acht genomen waardoor zij primair wanprestatie jegens hem heeft gepleegd, subsidiair onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld en ook zij gehouden is de door hem dientengevolge geleden schade te vergoeden, nader op te maken bij staat.

3.3. De Rabobank Nederland verweert zich primair door aan te voeren dat zij geen contractspartij is. Zij geeft aan dat zij de betreffende financieringen niet heeft verstrekt en ook niet is opgetreden als adviseur of tussenpersoon. Zij meent dan ook dat W in zijn vorderingen jegens haar niet ontvankelijk moet worden verklaard, nu de betreffende financieringen en de advisering dienaangaande heeft plaatsgevonden door de Rabobank Breda. De Rabobank Breda betwist dat zij jegens W tekort is geschoten of dat zij onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld. Volgens de Rabobank Breda was in augustus 2008 aanvankelijk geen rekening gehouden met de zakelijke financiering bij de ABN AMRO Bank van € 50.000,-- maar is dit wel meegenomen in het voorstel van maart 2009, zodat het voor W duidelijk moest zijn geweest dat aan hem geen bedrag van € 20.000,-- aan liquide middelen kon worden uitgekeerd. De Rabobank Breda wijst er voorts op, dat de verminderde verkoopopbrengst van de effecten er de oorzaak van is dat de beoogde doelstellingen niet waren te realiseren. Dit was volgens haar ook kenbaar voor W nu hij inzicht had in de waarde van zijn beleggingsportefeuilles en kon weten dat de waarde daarvan sterk kon fluctueren. De waarde van de beleggingsportefeuilles van W is in 2008 geschat op een bedrag van € 164.000,-- terwijl dit in mei 2009 was gedaald tot een bedrag van circa € 109.000,-- wegens onttrekkingen en waardedaling van de effecten. De Rabobank Breda geeft aan dat de uitgangspunten in augustus 2008 derhalve anders waren dan die in mei 2009. Voorts meent de Rabobank Breda dat W geen schade heeft geleden, nu de vermogenspositie van W door de herfinanciering niet is verslechterd. Volgens de Rabobank Breda is de totale schuldenpositie van W na de herfinanciering in mei 2009 per saldo lager, is er meer vermogen opgesloten in de overwaarde van de onderliggende panden en niet in liquiditeiten en is het beleggingsrisico geëlimineerd. De beweerdelijk geleden schade is ook niet aan haar toe te rekenen, nu zij er op mocht vertrouwen dat W bekend was met zijn financiële positie, aldus de Rabobank Breda. Het enkele feit dat de Rabobank Breda W niet heeft ontraden om de financiering aan te gaan, brengt volgens haar niet met zich dat zij jegens W tekort is geschoten of onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld en daardoor schadeplichtig is. Volgens de Rabobank Breda waren aan deze financiering geen grote risico's verbonden of kleefden daaraan geen nadelen voor W. Ten slotte bestrijdt zij dat de herfinanciering is strijd was met de Gedragscode Hypothecaire Financiering.

3.4. Ter comparatiezitting heeft W erkend dat de Rabobank Nederland niet is opgetreden als aanbieder van de financiering, noch als financieel adviseur dienaangaande. W heeft ook geen andere feiten of omstandigheden gesteld op basis waarvan de Rabobank Nederland in een verhouding tot hem heeft gestaan waarin het beweerdelijk onrechtmatig handelen aan haar kan worden toegerekend. Dit brengt met zich dat iedere rechtsgrond aan de vordering

7 mei 2014

jegens de Rabobank Nederland ontbreekt en dat de vorderingen jegens de Rabobank Nederland moeten worden afgewezen.

3.5. Voor een bank geldt dat zij uit hoofde van de maatschappelijke functie van banken een bijzondere zorgplicht heeft, zowel jegens haar cliënten uit hoofde van de met hen bestaande contractuele verhouding, als ten opzichte van derden met wier belangen zij rekening behoort te houden op grond van hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. In het geval de bank een (complex) financieel product aanbiedt aan een potentiële afnemer van een dergelijk product, vloeit de bijzondere zorgplicht van de bank in de precontractuele fase voort uit de door de redelijkheid en billijkheid beheerste rechtsverhouding waarin partijen zijn komen te staan doordat de potentiële afnemer te kennen heeft gegeven te overwegen dat aanbod te aanvaarden. Daarnaast is artikel 7:401 BW van belang dat bepaalt dat de opdrachtnemer bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht moet nemen.

3.5.1. De reikwijdte van voornoemde zorgplicht hangt af van de omstandigheden van het geval, waarbij mede dient te worden gelet op de bijzondere risico's die aan de aangeboden/ verleende dienst zijn verbonden, de eventuele deskundigheid van de cliënt en diens inkomens- en vermogenspositie. Daarbij geldt dat de bank, als professional op het terrein van de financiële dienstverlening, bij uitstek als deskundig moet worden aangemerkt. De bijzondere zorgplicht heeft naar zijn aard tot strekking de (potentiële) cliënt te beschermen tegen het gevaar van eigen lichtvaardigheid of gebrek aan inzicht. Dit betekent dat de bank dient te wijzen op de aan bepaalde transacties verbonden risico's, maar kan, onder omstandigheden, tevens meebrengen dat de bank gehouden is opdrachten te weigeren om aldus de (potentiële) cliënt tegen zichzelf te beschermen. Bij het bepalen van de inhoud van de waarschuwing dient rekening te worden gehouden met de omstandigheden waarin de (potentiële) cliënt verkeert en is de bank gehouden de inhoud van haar waarschuwing af te stemmen op de (on)deskundigheid van deze (potentiële) cliënt om ervoor zorg te dragen dat de desbetreffende waarschuwing ook door de (potentiële) cliënt begrepen wordt.

3.6. Met inachtneming van het vorenstaande overweegt de rechtbank als volgt. Ter comparitie is als onweersproken komen vast te staan dat W in een bespreking met K van de Rabobank Breda te kennen heeft gegeven dat hij over liquide middelen wenste te beschikken, welke zouden worden aangewend ter voldoening van de salarissen van de werknemers van de onderneming van W, BV. Tevens staat vast dat K W heeft medegedeeld, dat deze liquide middelen niet ter beschikking konden worden gesteld middels het verstrekken van een zakelijke lening of een lening in privé, nu de financiële positie zowel zakelijk (BV) als privé daartoe ontoereikend was. Voorts staat vast dat K aan W heeft aangegeven dat het wel mogelijk was om via een herfinanciering de overwaarde van de panden van W te benutten, waardoor W over een bedrag van circa € 30.000,- aan liquiditeiten zou kunnen beschikken.

3.7. Naar aanleiding van het gesprek tussen partijen van 12 augustus 2008 heeft de Rabobank Breda op 8 oktober 2008 aan W een offerte uitgebracht. Uit deze offerte volgt - samengevat - dat de drie hypothecaire geldleningen tot een bedrag van in totaal € 823.660,- zouden worden afgelost. Daartoe behoefde W een financiering zijdens de Rabobank Breda ten bedrage van € 710.100,-, terwijl het resterende bedrag van € 119.932,- W uit eigen middelen diende te voldoen. Uit de bewoordingen van de offerte blijkt niet dat, als gevolg van deze herfinanciering, er nog een bedrag van circa € 30.000,- aan liquide middelen uit de verkoop van de beleggingsproducten zou worden gegenereerd ter vrije besteding van W. Met inachtneming van de wens tot het verkrijgen van liquide middelen heeft de Rabobank Breda berekend dat er met een lening ter hoogte van € 710.100,- een bedrag van ongeveer € 120.000,- uit eigen middelen moest worden bijgedragen om de bestaande leningen volledig af te lossen

7 mei 2014

waarna er, uit de afkoop van de beleggingen nog een bedrag van € 30.000,-- vrij beschikbaar zou komen. De Rabobank Breda heeft ter zitting verklaard dat de post "eigen middelen" een sluitpost in haar opstelling is. Dit bedrag vertegenwoordigt dan ook niet de volledige opbrengst die als gevolg van de herfinanciering en de verkoop van de beleggingsproducten zou worden behaald.

W heeft deze offerte geaccepteerd. Deze voldeed ook, zoals partijen beide in deze procedure erkennen, aan de door hem geuite wensen.

Vast staat dat de financiële constructie conform deze offerte niet gerealiseerd kon worden, omdat de Rabobank Breda eerst na uitbrenging van de offerte op de hoogte raakte van het feit dat W in privé borg stond voor de zakelijke kredietfaciliteit bij de ABN AMRO van € 50.000,--, welke privé borgstelling was gesecureerd met een eerste hypotheekrecht van de ABN AMRO. Dit hypotheekrecht zou eerst teniet gaan op het moment dat de schuld van BV, voortvloeiende uit het benutten van deze kredietfaciliteit, aan de ABN AMRO zou worden voldaan. De Rabobank Breda heeft deze schuld in de ten behoeve van W privé door te voeren herfinanciering betrokken. W heeft gesteld dat hij wel op de hoogte is gesteld van de reden waarom de eerder door hem getekende overeenkomst geen doorgang kon vinden maar dat hij vervolgens niet is geïnformeerd over de wijze waarop de aanvankelijke overeenkomst is aangepast en welke gevolgen dat voor hem zou hebben, behoudens hetgeen in de offerte van 20 maart 2009 staat vermeld. Voorts wijst hij op de inhoud van de financieringsaanvraag die op 18 maart 2009 is geaccordeerd en waarin wordt gesproken over een consumptief bedrag van € 40.000,--.

De Rabobank Breda heeft niet althans niet voldoende weersproken dat zij W niet heeft geïnformeerd over de gevolgen van de wijzigingen in de herfinanciering en dan met name over het feit dat geen liquide middelen zouden vrijkomen. Uit bewoordingen van de offerte blijkt weliswaar dat de geldlening is verhoogd van € 710.100,-- naar € 750.000,-- en dat de hoogte van de af te lossen leningen ook is gewijzigd maar daaruit valt niet af te leiden dat er geen liquide middelen zouden vrijkomen. Nu de post "eigen middelen" een sluitpost is, kon en mocht W er in beginsel vanuit gaan dat met een verhoging van de lening er onder de gegeven omstandigheden nog voldoende opbrengst van de beleggingsproducten zou overblijven om de gewenste liquide middelen na herfinanciering te kunnen genereren.

De Rabobank heeft overigens niet uiteengezet waarom er in de geaccordeerde aanvraag wordt gesproken over een consumptief van € 40.000,-- en op grond waarvan zij de brieven van 7, 8 en 11 mei 2009, zoals deels geciteerd onder rechtsoverweging 3.3, aan W heeft geschreven. De inhoud van deze stukken vormden voor W een bevestiging van het feit dat liquide middelen uit de constructie van de herfinanciering voor hem zouden vrijkomen.

3.8. Op grond van het vorenstaande oordeelt de rechtbank dat, nu het vrijkomen van liquide middelen een beoogd doel was voor de herfinanciering, de Rabobank Breda uit hoofde van haar bijzondere zorgplicht gehouden was om W expliciet te informeren over de wijziging in de herfinanciering. Dit is slechts anders indien het voor W reeds genoegzaam duidelijk moest zijn geweest, dat de beoogde liquiditeiten niet meer ter beschikking konden komen wegens de wijzigingen in de financiële situatie.

3.9. De Rabobank Breda stelt zich op het standpunt dat het voor W duidelijk geweest moest zijn dat aan hem geen bedrag van € 20.000,-- aan liquide middelen kon worden uitgekeerd. Zij voert daartoe onder meer aan dat de doorlopende kredietfaciliteit bij MoneYou - die door

W was benut tot een bedrag van € 13.687,62 - door de Rabobank Breda reeds op 16 december 2008 was afgelost. Zij verwijst naar het rekeningoverzicht dat als productie 8 bij dagvaarding is overgelegd waaruit dit volgt. Volgens de Rabobank Breda heeft zij dit bedrag van € 13.687,62 aan

W ter beschikking gesteld door het toestaan van een debetstand in zijn rekeningcourant verhouding met de Rabobank Breda, zulks bovenop de nadien in mei 2009 te verstrekken lening van € 750.000,--.

7 mei 2014

Dit verweer treft geen doel. Zoals W onbetwist heeft gesteld, was de Rabobank Breda reeds bij het doen van de offerte in augustus 2008 bekend met het bestaan van deze schuld. Volgens de eigen stellingen van de Rabobank Breda heeft zij het bedrag van € 13.687,62 aan

W ter beschikking gesteld door het toestaan van een debetstand in rekening-courant-verhouding. Niet althans onvoldoende is gebleken dat het bestaan van deze schuld en de overname ervan door de Rabobank Breda van invloed is geweest op het aanvankelijke voorstel tot herfinanciering van de Rabobank Breda en op het gewijzigde voorstel in maart 2009. W had dan ook niet behoeven te verwachten dat het overnemen van deze schuld door de Rabobank zou leiden tot het niet verkrijgen van de gewenste liquide middelen.

3.10. De Rabobank Breda heeft voorts aangevoerd, dat in augustus 2008 aanvankelijk geen rekening was gehouden met het feit dat W in privé borg stond voor de zakelijke kredietfaciliteit bij de ABN AMRO van € 50.000,--, welke privé borgstelling was geselecteerd met een eerste hypotheekrecht van de ABN AMRO. Deze zakelijke kredietfaciliteit heeft de Rabobank Breda vervolgens overgenomen van de ABN AMRO, waarna het volgens haar ook om die reden duidelijk geweest moest zijn voor W dat aan hem geen bedrag van € 20.000,-- aan liquide middelen kon worden uitgekeerd.

Ook dit verweer slaagt niet. Het enkele feit dat de Rabobank de zakelijke kredietfaciliteit bij de ABN AMRO ter hoogte van maximaal € 50.000,-- heeft beëindigd middels aflossing van de op dit krediet openstaande schuld (zijnde € 44.775,--), is ontoereikend om op basis daarvan te kunnen oordelen dat W daardoor op de hoogte behoorde te zijn van het feit dat aan hem geen liquide middelen meer ter beschikking konden worden gesteld. Ten gevolge van deze overname is het bedrag aan hypothecaire geldlening bij de Rabobank Breda verhoogd van € 710.100,-- naar € 750.000,--, zoals vermeld in de offerte van 20 maart 2009. Zoals reeds eerder overwogen, valt uit deze offerte niet op te maken dat er geen bedrag aan liquide middelen meer vrij zou komen.

3.11. De Rabobank Breda heeft verder aangevoerd, dat de verkoopopbrengsten van de beleggingen en afkooppolissen van W lager zijn uitgepakt dan was voorzien. Zij meent dat de lagere opbrengsten van de beleggingen voor W ook kenbaar was of kon zijn, nu hij inzicht had in de waarde van zijn beleggingsportefeuilles. In de visie van de Rabobank Breda had W derhalve behoren te begrijpen dat daardoor aan hem geen bedrag van € 20.000,- aan liquide middelen kon worden uitgekeerd.

De Rabobank Breda kan evenmin in dit betoog worden gevolgd. Het is de Rabobank Breda als deskundige financiële instelling geweest, die de wijze van herfinanciering heeft voorgesteld. Zij heeft in haar voorstel bepaald hoe hoog de af te sluiten hypothecaire geldlening zou moeten zijn. Daarbij diende zij rekening te houden met de hoogte van het bedrag van alle af te lossen geldleningen, de kosten van herfinanciering en de hoogte van de ten behoeve van de constructie bij te dragen eigen middelen. Alle genoemde posten staan met elkaar in verband. Immers, als de aan te bieden geldlening zou kunnen worden verhoogd met € 20.000,-- zou dat betekenen dat er minder aan eigen middelen zou moeten worden bijgedragen. Indien zou vaststaan dat het maximaal door W bij de Rabobank Breda te lenen bedrag € 750.000,-- zou mogen zijn, dan heeft dat consequenties voor het al dan niet resteren van enige liquiditeiten na uitvoering van de herfinanciering.

Daar komt bij dat in de te wijzigen financiële constructie de door W af te lossen bestaande hypothecaire geldleningen deels plaatsvonden middels maandelijkse onttrekkingen uit een beleggingsfonds, hetgeen ook de hoogte van de opbrengsten uit verkoop van de beleggingsproducten kan beïnvloeden.

Nu het voorstel van de Rabobank Breda van 20 maart 2009 zonder een nadere toelichting op dit punt aan W is voorgelegd, mocht hij ervan uitgaan dat, zoals ook voor het eerste voorstel van augustus 2008 gold, aan het door hem stelde uitgangspunt, het vrijkomen van een bepaalde hoeveelheid aan liquide middelen, was voldaan. Het is dan niet aan W om zelf te berekenen hoe hoog de afkoopsommen van de verschillende beleggingsproducten en de exacte

7 mei 2014

hoogte van de af te lossen geldleningen op dat moment waren om te controleren of met het voorstel van de bank aan zijn voorwaarde tegemoet zou worden gekomen.

3.12. De Rabobank Breda heeft voorts nog aangevoerd, dat - hoewel er geen liquiditeiten konden worden vrijgemaakt - W geen schade heeft geleden doordat zijn totale vermogenspositie per saldo niet is verslechterd. Dit verweer kan de Rabobank Breda evenmin baten. Vast staat dat het verkrijgen van liquide middelen het (voornaamste) doel vormde voor W om tot herfinanciering bij de Rabobank Breda over te gaan. Als onvoldoende gemotiveerd weersproken staat voorts vast, dat W niet tot herfinanciering bij de Rabobank Breda over was gegaan indien hij op die wijze niet de beschikking over liquide middelen kon verkrijgen. Derhalve dient er vanuit te worden gegaan, dat in het geval de Rabobank Breda W er tijdig op had gewezen dat het verkrijgen van liquiditeiten middels herfinanciering niet (meer) tot de mogelijkheden behoorde, W niet tot deze herfinanciering was overgegaan. In dat geval zouden in ieder geval de notariskosten en afsluitprovisie van € 6.792,28 niet zijn gemaakt, zulks nog naast eventuele overige kosten, bijvoorbeeld wegens het vervroegd afkopen van polissen of het verkopen van beleggingen. Nu door de Rabobank Breda onvoldoende concreet gemotiveerd is onderbouwd, dat deze schade volledig wordt gecompenseerd door de eventuele financiële voordelen voortvloeiend uit de herfinanciering, is voldoende aannemelijk geworden dat W schade heeft geleden. Het beweerdelijk gebrek aan schade staat derhalve niet aan toewijzing van de vorderingen in de weg.

3.13. De rechtbank stelt op grond van het bovenstaande vast dat de Rabobank Breda de op haar rustende bijzondere zorgplicht uit hoofde van de met W bestaande contractuele verhouding heeft geschonden, door hem niet tijdig en expliciet erop te wijzen dat wegens wijzigingen in de financiële situatie de beoogde liquiditeiten niet meer ter beschikking konden komen, en zich ervan te vergewissen dat zulks door W werd begrepen. De Rabobank Breda is dan ook toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van deze verbintenis jegens W, ten gevolge waarvan hij schade heeft geleden. De primair gevorderde verklaring voor recht zal dan ook worden toegewezen, evenals de gevorderde veroordeling tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.

3.14. In alinea 7.1. van de dagvaarding maakt W weliswaar aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke kosten, maar in het petitum wordt dit niet gevorderd, zodat de Rabobank Breda reeds om die reden niet tot voldoening van deze kosten kan worden veroordeeld.

3.15. De Rabobank Breda zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten worden aan de zijde van W tot op heden begroot op een bedrag van:

- kosten dagvaardingsexploit	€ 97,82
- griffierecht	€ 274,00
- salaris advocaat	€ 904,00 (2 x tarief II ad € 452,-)
Totaal	€ 1.275,82

7 mei 2014

4. De beslissing

De rechtbank

- 4.1. wijst de vorderingen van W jegens de Rabobank Nederland af;
- 4.2. verklaart voor recht dat de Rabobank Breda ex artikel 6:74 BW toerekenbaar tekort is geschoten jegens W ;
- 4.3. veroordeelt de Rabobank Breda tot vergoeding van de schade aan W die hij heeft geleden en nog zal lijden, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- 4.4. veroordeelt de Rabobank Breda in de proceskosten, die tot op heden aan de zijde van W worden begroot op een bedrag van € 1.275,82;
- 4.5. verklaart de beslissingen onder 4.3. en 4.4. uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Schoenmakers en in het openbaar uitgesproken op 7 mei 2014.

JudBroek

[Handwritten signature]

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



- 7 MEI 2014

[Handwritten signature]