Bank niet aansprakelijk voor schade van slachtoffer van cybercrime

Consument beschikt over een betaalrekening en spaarrekening bij de bank. Op 15 januari 2020 heeft Consument telefonisch contact gehad met een medewerker van een online broker over de aankoop van bitcoins.

Op 15 januari 2020 is vanaf de computer van de consument via internetbankieren een bedrag van € 35.500,- overgeboekt van de spaarrekening van de consument naar diens betaalrekening. Daarna is een bedrag van € 35.000,- overgeboekt naar een buitenlandse betaalrekening.

Op 17 januari heeft de consument contact gezocht met deze onderneming in een poging zijn geld terug te krijgen. Op 20 januari is hij naar de bank gestapt, deze heeft zijn rekeningen geblokkeerd. Ondanks een annuleringsverzoek van de bank aan de buitenlandse bank was er geen geld meer beschikbaar om terug te boeken. Diezelfde dag heeft Consument aangifte gedaan van cybercrime.

**De vordering**

Consument vordert van de bank een bedrag van 35.000 euro. Volgens Consument had de bank de ongebruikelijke overboeking op 15 januari moeten signaleren. Ook had de bank moeten proberen om het bedrag terug te halen volgens Consument.

**Het verweer**

De bank stelt dat Consument de overboekingen zelf heeft verricht, althans een derde daartoe in de gelegenheid heeft gesteld. De overboekingen zijn verricht vanaf het gebruikelijke IP-adres van de consument, met behulp van de bankpas van de consument en de Mobiele Rabobank App. Zonder bankpas en pincode kunnen er geen overboekingen worden gedaan. De bank heeft gesteld dat hierdoor geen aansprakelijkheid voor haar bestaat.

Daarnaast heeft de consument pas op 20 januari contact opgenomen met de bank omtrent de overboeking naar de buitenlandse rekening. Het geld was toen al van de rekening bij de buitenlandse rekening verdwenen. De consument had eerder melding moeten maken van de overboeking, aldus de bank.

**De beoordeling**

De Commissie overweegt dat voor zover de consument het slachtoffer is geworden van fraude doordat iemand zich op afstand toegang heeft verschaft tot zijn computer geldt, dat de bank daarvoor in beginsel niet verantwoordelijk kan worden gehouden. Ten tijde van de onderhavige overboeking had de bank geen kennis van omstandigheden die een risico voor de consument meebrachten. Zij was er niet van op de hoogte dat de gelden werden overgemaakt naar een achteraf gebleken onbetrouwbare partij. De bank had dit ook niet hoeven zijn.

De bank had volgens de commissie geen gegronde redenen om te twijfelen aan de gegeven betaalopdrachten. Het ging namelijk niet om onbevoegde transacties, maar om transacties die door de consument zelf waren verricht. Overboekingen die worden verricht door de persoon die bevoegd is over het betaalinstrument te beschikken vallen in beginsel binnen diens eigen verantwoordelijkheid.

Ten aanzien van het terughalen van de overboeking oordeelt de commissie dat dit de verantwoordelijkheid van Consument zelf is en niet die van de bank.

De commissie wijst de vordering af.