

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0262 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 17 december 2020  
Ingediend door : De consument  
Tegen : ABN AMRO Groep N.V., h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 19 maart 2021  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Rentebeleid, artikel 6:248 lid 2 BW

De consument heeft een hypothecaire geldlening met een daaraan gekoppelde beleggingsverzekering. Aan de consument wordt een risico-opslag in rekening gebracht. Bij het bepalen van de schuld-waardeverhouding hanteert de bank volgens de consument een verkeerd uitgangspunt voor het bepalen van de executiewaarde van zijn woning. Daarnaast houdt de bank volgens de consument ten onrechte geen rekening met de waarde van de beleggingsverzekering. De commissie is van oordeel dat het rentebeleid van de bank naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

### **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consument.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft in 2006 een hypothecaire geldlening met een hoofdsom van € 300.000,- afgesloten bij de bank. De hypothecaire geldlening bestaat uit twee leningdelen. Aan de hypothecaire geldlening is een beleggingsverzekering gekoppeld die de consument heeft afgesloten bij ASR Levensverzekering N.V.

De opbrengst van de beleggingsverzekering zal aan het einde van de looptijd van de hypothecaire geldlening worden aangewend voor (gedeeltelijke) aflossing van de hypothecaire geldlening. De rechten uit de beleggingsverzekering zijn verpand aan de bank.

- 2.2 De bank hanteert een rentebeleid waarbij de hypotheekrente een risico-opslag kan bevatten. De hoogte van deze risico-opslag hangt af van de risicoklasse waarin de hypothecaire geldlening van de consument in valt. In welke risicoklasse een geldlening valt, hangt af van de verhouding tussen de uitstaande hypotheekschuld en de waarde van de woning. Tussen de bank en de consument is afgesproken dat de bank voor het bepalen van de schuld-waarde-verhouding de executiewaarde zal gebruiken. Omdat de executiewaarde niet meer in taxatierapporten wordt vermeld, hanteert de bank als uitgangspunt dat de executiewaarde gelijk is aan 85% van de marktwaarde.
- 2.3 De hypothecaire geldlening van de consument valt in de risicoklasse 't/m 85% van de marktwaarde'. In de rente die de consument over de geldlening betaalt is een risico-opslag verwerkt van 0,2%. Als de hypothecaire geldlening van de consument in de risicoklasse 't/m 75% van de executiewaarde' valt, wordt de risico-opslag van 0,2% verwijderd.
- 2.4 De consument heeft een taxatierapport aan de bank verstrekt waaruit blijkt dat de marktwaarde van zijn woning € 455.000,- bedraagt en de bank verzocht de risico-opslag te laten vervallen. De bank heeft dat verzoek geweigerd omdat de geldlening niet in de risicoklasse 't/m 75% van de executiewaarde' valt. De consument is het daar niet mee eens en heeft op 17 december 2020 een klacht ingediend bij Kifid.

#### *De klacht en vordering*

- 2.5 De consument stelt zich op het standpunt dat de bank toerekenbaar tekort is geschoten in de overeenkomst met de consument door de risico-opslag niet te laten vervallen. De consument voert daartoe de volgende argumenten aan
- 2.6 Voor het bepalen van de executiewaarde van de woning van de consument gaat de bank ten onrechte uit van 85% van de marktwaarde. De taxateur heeft namelijk aangegeven dat de executiewaarde minimaal 90% van de marktwaarde bedraagt. Als de bank 91% van de marktwaarde zou hanteren, dan valt de geldlening in risicoklasse 't/m 75% van de executiewaarde' en kan de risico-opslag worden verwijderd.
- 2.7 De waarde van de beleggingsverzekering die aan de geldlening is gekoppeld bedraagt ruim € 40.000,-. De bank dient met die waarde rekening te houden bij het bepalen van de schuld-waardeverhouding. De geldlening zou ook dan in de risicoklasse 't/m 75% van de executiewaarde' moeten vallen, zodat de risico-opslag moet worden verwijderd.

- 2.8 De consument vordert vergoeding van de rente die hij hierdoor te veel zal moeten betalen, door de consument begroot op een bedrag van € 6.000,-.

*Het verweer*

- 2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie dient te beoordelen of de bank gehouden is haar rentebeleid te wijzigen en de risico-opslag die aan de consument in rekening wordt gebracht te laten vervallen. Zij komt tot het oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en licht dat als volgt toe.
- 3.2 De commissie stelt vast dat de keuze om bij het bepalen van de executiewaarde uit te gaan van 85% van de marktwaarde onderdeel is van het rentebeleid van de bank. Hetzelfde geldt voor de keuze om geen rekening te houden met de opgebouwde waarde van de beleggingsverzekering. De commissie overweegt dat de bank bij het bepalen van haar rentebeleid een grote mate van beleidsvrijheid heeft. Deze beleidsvrijheid wordt beperkt door de wet of de eisen van redelijkheid en billijkheid.
- 3.3 Van strijd met de wet is geen sprake omdat er geen wettelijke regel is die het door de bank gevoerde rentebeleid verbiedt.
- 3.4 De commissie dient te beoordelen of het rentebeleid van de bank naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Voor zover de consument stelt dat de bank ten onrechte uitgaat van een percentage van 85% van de marktwaarde bij het bepalen van de executiewaarde, overweegt de commissie dat het door de bank gehanteerde uitgangspunt haar niet onredelijk voorkomt. Dat de consument meent dat een ander percentage ook en misschien zelfs beter te verdedigen is, is onvoldoende om tot het oordeel te komen dat het beleid dat de bank hanteert naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 3.5 Ten aanzien van de stelling van de consument dat de bank bij het bepalen van de schuldwaardeverhouding rekening moet houden met de opgebouwde waarde in de beleggingsverzekering, overweegt de commissie het volgende. In lijn met eerdere uitspraken oordeelt de commissie dat de bank de opgebouwde waarde van een elders aangehouden verzekering buiten beschouwing mag laten. Zie onder meer Geschillencommissie Kifid nrs. 2016-614 en 2019-100. Voor dat oordeel is van belang dat de bank geen invloed en zicht heeft op de waardeontwikkeling van een elders aangehouden verzekering.

Daar komt bij dat het in dit geval gaat om een beleggingsverzekering, waarvan de waarde gedurende de looptijd kan fluctueren.. De bank is daarom niet verplicht rekening te houden met de waarde van de beleggingsverzekering.

- 3.6 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de bank niet verplicht is haar rentebeleid te wijzigen en de risico-opslag die aan de consument in rekening wordt gebracht niet hoeft te vergoeden. De klacht is ongegrond.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid ([www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten)). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*