

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-123 (prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Klacht ontvangen op : 12 september 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : AEGON Spaarkas N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 10 februari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Zorgplicht Verzekeraar. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar Consument voldoende heeft ingelicht over de fiscale consequenties van de premievrijmaking van de Verzekering voordat een periode van 15 jaar is verstreken. Consument had redelijkerwijs dan ook op de hoogte kunnen en moeten zijn van de (fiscale) gevolgen van premievrijmaking. Indien dit niet het geval was, had het op de weg van Consument gelegen om, alvorens tot premievrijmaking van de Verzekering over te gaan, bij zijn adviseur, dan wel Verzekeraar, nadere informatie in te winnen over de gevolgen van premievrijmaking. Dat Consument geen contact meer had met zijn adviseur waarvan Verzekeraar op de hoogte was, komt voor rekening en risico van Consument en is geen omstandigheid die tot gevolg heeft dat de zorgplicht van de adviseur op Verzekeraar komt te liggen. Verder ontbreekt het volgens de Commissie aan bewijs waaruit een toezegging vanuit Verzekeraar zou blijken dat de belastingvrijstelling ook bij premievrijmaking voordat een periode van 15 jaar is verstreken van toepassing zou blijven. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van Consument, 2) de aanvullende stukken van Consument, 3) het verweerschrift van Verzekeraar, 4) de repliek van Consument, 5) de dupliek van Verzekeraar en 6) de aanvullende reactie van Consument.
- 1.2 Consument heeft gekozen voor bindend advies, wat betekent dat de beslissing voor beide partijen bindend is. De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 In juni 1999 heeft Consument via zijn toenmalige adviseur een spaarkasovereenkomst onder certificaatnummer [nummer 1], thans [nummer 2] (hierna: 'de Verzekering'), afgesloten bij Verzekeraar.

2.2 Bij aanvang van de Verzekering heeft Consument de Brochure Vermogensplan (hierna: 'de Brochure') en de Wegwijzer Vermogensplan (hierna: 'de Wegwijzer') ontvangen.

2.3 In de Brochure en de Wegwijzer staat – voor zover relevant – het volgende:

Brochure, laatste pagina

“Afkopen. (...). Afkopen en inlegvrij maken is minder gunstig voordat een periode van 15 jaar is verstreken. Het rendement is dan belastbaar en relatief lager omdat de kosten over een kortere periode worden verrekend. Als u tijdelijk geld nodig heeft, kunt u beter een voorschot nemen.”

Wegwijzer, pagina 9

“Kan ik vroegtijdig stoppen met betalen?

U kunt uw VermogensPlan premievrij maken. (...). Premievrij maken kan fiscale gevolgen hebben.”

2.4 In 2011 heeft Consument verzocht de Verzekering inlegvrij te maken. Bij brief van 30 juni 2011 heeft Verzekeraar Consument hierover geïnformeerd. In deze brief staat het volgende:

“Wij wijzen u erop dat inlegvrijmaken van deze kapitaalverzekering voor u nadelige fiscale gevolgen kan hebben. Uw verzekering is tot stand gekomen voor 15 september 1999. Dit betekent dat u gebruik kunt maken van de box 3 vrijstelling (maximaal EUR 123.428,-) voor op 14 september 1999 reeds bestaande kapitaalverzekeringen. Indien de verzekering premievrij wordt gemaakt, blijft u recht houden op deze box 3 vrijstelling, maar benut u deze vrijstelling mogelijk niet volledig.

Ook moet nog rekening worden gehouden met fiscale spelregels die golden op 31 december 2000. Omdat u vroegtijdig stopt met premie betalen, kan in de uitkering een belast rentebestanddeel zitten. Het rentebestanddeel is het bedrag wat u meer krijgt dan er aan inleg is betaald. Een eventuele belastingheffing hierover gebeurt in box 1 (inkomen uit werk en woning).

(...)

Mocht u nog vragen hebben, dan verzoeken wij u vriendelijk om contact op te nemen met uw tussenpersoon: (...).”

2.5 Bij de brief was een 'opdracht tot het inlegvrij maken van de overeenkomst' gevoegd, waarin ondergetekende verklaart geïnformeerd te zijn over de gevolgen van de wijziging. Dit document is op 1 juli 2011 door Consument ondertekend geretourneerd aan Verzekeraar.

2.6 Per 1 juli 2011 is de Verzekering premievrij gemaakt.

Bij brief van 10 juli 2019 heeft Verzekeraar Consument geïnformeerd over het uitgekeerde bedrag onder de Verzekering en daarbij aangegeven dat de belastingvrijstelling niet van toepassing is, omdat onvoldoende jaren inleg is betaald.

- 2.7 Consument vordert een vergoeding van Verzekeraar voor het door hem geleden financiële nadeel ten gevolge van het niet toepassen van de belastingvrijstelling over de uitkering uit hoofde van de Verzekering. Consument stelt hiertoe het volgende. De belastingvrijstelling is bij aanvang van de Verzekering toegezegd. Daarnaast is Consument door Verzekeraar in 2011 niet expliciet geïnformeerd over de fiscale gevolgen van het premievrij maken van de Verzekering voordat een periode van 15 jaar is verstreken. Dit terwijl Verzekeraar wist dat Consument geen contact meer had met zijn adviseur en hier niets aan heeft gedaan ondanks herhaaldelijk verzoek om een andere adviseur.
- 2.8 Verzekeraar stelt dat hij Consument bij het afsluiten van de Verzekering (met de Brochure en de Wegwijzer) en ten tijde van de premievrijmaking (met de brief van 30 juni 2011) in voldoende mate heeft gewezen op de fiscale consequenties. Indien Consument daarover vragen gehad zou hebben, had het op zijn weg gelegen om daarover informatie in te winnen bij zijn adviseur. Het is de eigen verantwoordelijkheid van Consument om een andere tussenpersoon te zoeken, indien hij geen zaken meer wilde doen met zijn toenmalige adviseur [naam adviseur]. Door de getekende akkoordverklaring mocht Verzekeraar erop vertrouwen dat Consument een weloverwogen beslissing had genomen en voldoende geïnformeerd was over de eventuele fiscale gevolgen van premievrijmaking.

3. Beoordeling

Zorgplicht

- 3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door Consument onvoldoende informatie te verstrekken over de fiscale consequenties van premievrijmaking van de Verzekering met als gevolg dat Verzekeraar vergoedingsplichtig is jegens Consument.
- 3.2 Uitgangspunt bij de beoordeling van deze vraag is, dat Verzekeraar Consument vooraf dient in te lichten over de fiscale consequenties van de premievrijmaking van de Verzekering voordat een periode van 15 jaar is verstreken (zie Jaarverslag 2003 Ombudsman Verzekeren en Raad van Toezicht Verzekeringen 2002, p. 20-21). Zie overeenkomstig GC Kifid nr. 2018-453. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar Consument hierover voldoende heeft ingelicht. Hiertoe overweegt de Commissie als volgt.

3.3 In de Brochure, die Consument bij aanvang van de Verzekering heeft ontvangen, heeft Verzekeraar Consument erop gewezen dat het premievrij maken van de Verzekering fiscaal minder gunstig is voordat een periode van 15 jaar is verstreken. Ook in de door Consument ontvangen Wegwijzer is hij erop gewezen dat premievrijmaking van de Verzekering fiscale gevolgen kan hebben. Ten slotte is Consument bij brief van 30 juni 2011 erop geattendeerd dat premievrijmaking van de Verzekering nadelige gevolgen kan hebben. Verzekeraar wijst Consument er daarbij op dat hij de fiscale vrijstelling mogelijk niet volledig kan benutten en bovendien geconfronteerd kan worden met een belast rentebestanddeel in de uitkering. Daar komt bij dat Consument de, bij voornoemde brief gevoegde, 'opdracht tot het inlegvrij maken van de overeenkomst' heeft ondertekend waarin hij verklaart geïnformeerd te zijn over de gevolgen van premievrijmaking. Consument had redelijkerwijs dan ook op de hoogte kunnen en moeten zijn van de (fiscale) gevolgen van premievrijmaking. Indien dit niet het geval was, had het op de weg van Consument gelegen om, alvorens tot premievrijmaking van de Verzekering over te gaan, bij zijn adviseur, dan wel Verzekeraar, nadere informatie in te winnen over de gevolgen van premievrijmaking. Zie ook GC Kifid nr. 2018-025. Verzekeraar verstrekt voorts geen advies, zodat de op de Verzekeraar rustende zorgplicht evenmin vereist dat Verzekeraar een op de persoonlijke situatie van Consument afgestemde waarschuwing verstrekt. Voor zover Consument stelt dat voorgaande niet zou gelden nu Verzekeraar op de hoogte was van het feit dat hij geen contact meer had met zijn adviseur, merkt de Commissie op dat dit voor rekening en risico van Consument komt en geen omstandigheid is die tot gevolg heeft dat de zorgplicht van de adviseur op Verzekeraar komt te liggen. Het is immers de eigen verantwoordelijkheid van Consument om van adviseur te wijzigen.

Toezegging

3.4 Consument stelt verder dat door Verzekeraar de belastingvrijstelling bij aanvang van de Verzekering zou zijn toegezegd. Consument heeft echter geen enkel bewijs overgelegd waaruit een toezegging vanuit Verzekeraar zou blijken dat de belastingvrijstelling ook bij premievrijmaking voordat een periode van 15 jaar is verstreken van toepassing zou blijven. De Commissie gaat hier dan ook aan voorbij.

Conclusie

3.5 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar in dezen niet is tekort geschoten. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding Verzekeraar gehouden te achten Consument een vergoeding toe te kennen. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.