

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0313 (mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 13 mei 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: RNHB B.V., handelend onder de naam Roparco Hypotheken, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de geldverstrekker
Datum uitspraak	: 7 april 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

De consument heeft in 2011 een zogenoemde krediethypotheek bij de geldverstrekker afgesloten. Dit is een aflossingsvrije lening waarbij op ieder moment geld kan worden opgenomen tot aan de opnamelimit. In april 2020 heeft de geldverstrekker aangekondigd haar opnamebeleid te zullen wijzigen. De wijziging houdt in dat de consument niet meer vrijelijk geld kan opnemen, maar een opnameverzoek moet indienen. De geldverstrekker beoordeelt vervolgens of de gewijzigde maandtermijn dan binnen de financiële mogelijkheden van de consument en de wet- en regelgeving met betrekking tot verantwoorde kredietverstrekking past. De consument vindt het niet terecht dat de geldverstrekker het opnamebeleid gewijzigd heeft. In lijn met de uitspraak 2020-889 oordeelt de commissie echter dat de geldverstrekker haar opnamebeleid mocht wijzigen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

### **I. Het procesverloop**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de geldverstrekker; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de geldverstrekker.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de geldverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2011 een hypothecaire geldlening bij de geldverstrekker afgesloten. Het betreft een zogenoemde krediethypotheek: een aflossingsvrije lening waarbij op ieder moment geld kan worden opgenomen tot aan de opnamelimiet.

2.2 Op 3 april 2020 heeft de geldverstrekker de consument per brief als volgt geïnformeerd:

*“U heeft bij Roparco Hypotheken een Krediethypotheek afgesloten. Binnenkort wijzigt Roparco Hypotheken het beleid voor de geldopnames die u binnen de Krediethypotheek kunt doen. In deze brief leggen wij uit wat dat voor u betekent.*

### **Kenmerken Krediethypotheek**

*Uw Roparco Hypotheek is een aflossingsvrije krediethypotheek (een lening), waarbij u op ieder moment geld kunt opnemen tot aan de zogenaamde kredietlimiet. (...) Aan de andere kant zitten aan een krediethypotheek ook risico's. Als de lening gelijk blijft en de waarde van uw woning daalt, dan bestaat het risico op een restschuld bij de verkoop van de woning. Ook loopt u risico omdat u binnen uw hypotheek geen vermogen opbouwt om de lening af te lossen. Uw hypotheeklasten lopen door, ook in die situatie waarin uw inkomen waarschijnlijk gaat veranderen, bijvoorbeeld bij werkloosheid, arbeidsongeschiktheid of pensionering. (...)*

### **Waarom deze wijziging?**

*Om te voorkomen dat mensen teveel geld lenen, is de wetgeving voor hypotheekverstrekkingen in de afgelopen jaren flink veranderd. Geldverstrekkers mogen enkel hypotheekkredieten verstrekken als de maandlasten passend zijn bij de financiële situatie van de klant. Dit geldt ook voor reeds verstrekte kredieten waar opnames mogelijk zijn, zoals uw krediethypotheek. Roparco Hypotheken past haar beleid voor opnames aan, zodat deze in overeenstemming zijn met de geldende wet- en regelgeving.*

### **Wat verandert er voor u?**

*Binnen de opnamelimiet kunt u nog altijd een verzoek tot opnames doen. Voordat wij het opnameverzoek uitvoeren, moeten wij ons ervan verzekeren dat de nieuwe maandtermijn past binnen de door de overheid gestelde normen. Hiertoe kunnen wij aanvullende informatie opvragen. Bijvoorbeeld overzichten van uw inkomen, vermogen (spaargeld) en schulden. Zo kunnen wij beoordelen of u niet meer geld leent dan wat bij uw persoonlijke situatie verantwoord is. Als uw opname verzoek passend is dan zullen wij zo spoedig mogelijk overgaan tot de betaling. (...)*

2.3 De consument is het niet eens met het gewijzigde opnamebeleid en heeft een klacht ingediend. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

### *De klacht en vordering*

- 2.4 De consument vindt het niet terecht dat de geldverstrekker het opnamebeleid gewijzigd heeft. De consument stelt dat de wettelijke basis voor de wijziging ontbreekt. De geldverstrekker heeft weliswaar verwezen naar artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht (Wft), maar dat artikel ziet volgens de consument niet op opnames binnen de opnamelimiet. Verder wijst de consument erop dat hij een kredietovereenkomst gesloten heeft waarbij hij (binnen de opnamelimiet) vrijelijk opnames kan doen. Door het opnamebeleid aan te passen, wordt de overeenkomst opgebroken. De consument is het hier niet mee eens en vordert daarom dat de geldverstrekker hem een financiële compensatie biedt.

### *Het verweer*

- 2.5 De geldverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **3. De beoordeling**

- 3.1 Allereerst merkt de commissie op dat zij begrijpt dat de wijziging van het opnamebeleid voor de consument aanvoelt als een wijziging van (een wezenskenmerk van) zijn krediet-hypotheek. Anders dan de consument meent, gaat het hier echter niet om een wijziging van de overeenkomst, maar om een wijziging van het opnamebeleid.
- 3.2 Rechtsvraag in deze zaak is dus of de geldverstrekker haar opnamebeleid mocht wijzigen. Het opnamebeleid valt onder de *beleidsvrijheid* van de geldverstrekker. Dit betekent dat de geldverstrekker haar opnamebeleid mag wijzigen, tenzij de wijziging onaanvaardbaar zou zijn naar maatstaven van redelijkheid & billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek).
- 3.3 In lijn met eerdere uitspraken oordeelt de commissie dat de wijziging van het opnamebeleid niet onaanvaardbaar is (zie GC Kifid nrs. 2020-889 en 2021-247). De geldverstrekker heeft namelijk te maken met een zorgplicht om te waken tegen overkreditering. De geldverstrekker heeft in dit kader verwezen naar artikel 4:34 Wft. De consument heeft echter aangegeven dat artikel 4:34 Wft niet ziet op opnames binnen de opnamelimiet en dat dit wetsartikel dus niet de basis kan vormen voor de wijziging van het opnamebeleid. De geldverstrekker heeft daarop aangegeven dat de wijziging van het opnamebeleid ook is ingegeven door de generieke zorgplicht van artikel 4:24a lid 1 Wft. De commissie overweegt dat er steeds meer aandacht is voor overkreditering en dat er in dat kader steeds meer van kredietverstrekkers wordt verwacht. Zo ziet de AFM erop toe dat kredietverstrekkers hun klanten gedurende de looptijd van het (doorlopend) krediet monitoren. In dat kader is het alleszins begrijpelijk dat de geldverstrekker voortaan wil toetsen of ook opnames binnen de overeengekomen opnamelimiet wel verantwoord zijn.

- 3.4 Samenvattend komt het erop neer dat de geldverstrekker een legitiem belang heeft bij wijziging van het opnamebeleid.
- 3.5 Tegelijkertijd begrijpt de commissie de wens van de consument om vrijelijk opnames te kunnen doen. Dit weegt echter niet op tegen het zwaarwegende belang van de geldverstrekker om aan haar zorgplicht te kunnen voldoen. Bovendien strekt de zorgplicht ter bescherming van de consument. Uiteindelijk is het namelijk in het belang van consumenten dat de geldverstrekker toetst of opnames wel verantwoord zijn.
- 3.6 Al het voorgaande leidt tot de slotsom dat de geldverstrekker haar opnamebeleid mocht wijzigen. Dit betekent dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering moet worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*