

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-458  
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, drs. J.W. Janse, mr. R.L.H. IJzerman, leden en  
mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 28 juni 2017  
Ingesteld door : Consument  
Tegen : Achmea Pensioen en Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn verder te noemen  
Verzekeraar  
Datum uitspraak : 27 mei 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Pensioenverzekering. Zorgplicht Verzekeraar. Uitruil deel van ouderdomspensioen in een partnerpensioen bij einde deelnemerschap. De Commissie stelt vast dat het pensioenreglement bepalend is. Verzekeraar mag hiervan niet afwijken en dient hier in zijn rol als pensioenuitvoerder uitvoering aan te geven. In het reglement is opgenomen dat voor een gewezen deelnemer, die voorafgaand aan het einde van het dienstverband een aanspraak op levenslang partnerpensioen ten behoeve van zijn of haar partner had, de uitruil wordt doorgevoerd, tenzij hier door betrokkenen binnen een maand na de uitruil schriftelijk bezwaar wordt aangetekend. Dat Consument hier niet tijdig gebruik van heeft gemaakt kan Verzekeraar niet worden tegengeworpen. Vordering is afgewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- . het door Consument ingediende klachtformulier van 26 juni 2017;
- . het verweer van Verzekeraar van 3 augustus 2017;
- . de repliek van Consument van 11 augustus 2017;
- . de dupliek van Verzekeraar van 13 oktober 2017;
- . de aanvullende repliek van Consument van 31 oktober 2017;
- . de aanvullende dupliek van Verzekeraar van 4 december 2017;
- . de brief van Consument van 27 december 2017;
- . de brief van Verzekeraar van 29 januari 2018.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op donderdag 7 maart 2019 en zijn aldaar verschenen.

## **2. Feiten**

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 In 2006 besloot Consument om de waarde van de bij eerdere uitvoerders ondergebrachte pensioenaanspraken over te dragen naar Verzekeraar.
- 2.2 Omdat de pensioenregeling waar Consument aan deelnam een partnerpensioen op risicobasis kende, werd de waarde alleen aangewend voor het verzekeren van een levenslang ouderdomspensioen met bijbehorend wezenpensioen. Wel werd na de overdracht de extra diensttijd bepaald waarover het partnerpensioen op risicobasis werd verzekerd.
- 2.3 Per 15 maart 2011 eindigde het dienstverband van Consument bij zijn toenmalige werkgever en daarmee ook de deelname aan de collectieve pensioenregeling.
- 2.4 In artikel 17 lid 3 van het pensioenreglement is onder meer bepaald dat ‘de gewezen deelnemer, die onmiddellijk voorafgaand aan het einde van het dienstverband een aanspraak op levenslang partnerpensioen van zijn of haar partner had, wordt geacht te hebben gekozen voor een gedeeltelijke uitruil van de vastgestelde premievrije aanspraak op levenslang ouderdomspensioen in een premievrije aanspraak op levenslang partnerpensioen ten behoeve van de partner (....) De gewezen deelnemer wordt geacht niet voor deze uitruil te hebben gekozen, indien de gewezen deelnemer en/of de partner van de gewezen deelnemer binnen een maand na de uitruil bij de pensioenuitvoerder per aangetekende brief bezwaar aantekent tegen de uitruil (...).’
- 2.5 Deze uitruil vond plaats na einde van het deelnemerschap en was voor Consument voor het eerst zichtbaar in het Uniform Pensioenoverzicht (UPO) dat Verzekeraar in 2012 verstuurde.
- 2.6 Het huwelijk van Consument is geëindigd op 26 augustus 2015. Consument heeft in oktober 2015 bij Verzekeraar telefonisch navraag gedaan over de hoogte van deze pensioenbedragen. Na onderzoek bleek dat daarin bij de overdracht in 2006 een fout was geslopen en dat er een geringe correctie diende plaats te vinden: het ouderdomspensioen werd met € 248,24 verhoogd en het bijzonder partnerpensioen verlaagd met € 620,60.

Rekening houdend met deze correcties, was op het moment van scheiding bij Verzekeraar het volgende pensioen opgebouwd:

Ouderdomspensioen	€ 8.322,38
Partnerpensioen	€ 5.825,66

Vóór de uitruil bedroeg het ouderdomspensioen € 10.562,64.

- 2.7 De ex-partner van Consument heeft in het kader van de verevening aanspraak op de helft van het tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioen en op het tot de scheidingsdatum opgebouwde (bijzonder) partnerpensioen.
- 2.8 Consument beklagde zich vervolgens over het feit dat bij het einde van zijn deelname aan de collectieve pensioenregeling de uitruil had plaatsgevonden. Dat was nooit zijn bedoeling geweest. Alhoewel partijen hierover uitvoerig met elkaar van gedachten wisselden, bereikten zij geen overeenstemming, waarna Consument zich tot het Kifid wendde.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering*

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar alsnog de uitruil van een deel van het ouderdomspensioen in een (bijzonder) partnerpensioen ongedaan maakt.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door zonder nadrukkelijke instemming van Consument tot uitruil over te gaan. Consument was bovendien ook niet op de hoogte van het feit dat hij binnen een maand bezwaar had kunnen maken tegen de omzetting van een deel van het ouderdomspensioen in een (bijzonder) partnerpensioen.

#### *Verweer Verzekeraar*

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Er is geen reden om aan te nemen dat Consument de uitruil ten tijde van zijn uitdiensttreding niet zou hebben gewild.

Bovendien dient dit aspect te worden vastgesteld op basis van de feiten en omstandigheden op het moment van uitruil, dus bij het einde van het dienstverband (15 maart 2011) en niet op het moment van echtscheiding (26 augustus 2015). Consument heeft overigens ook nagelaten om na ontvangst van het UPO 2012 bezwaar aan te tekenen bij Verzekeraar.

Niettemin is Verzekeraar bereid tot het terugdraaien van de uitruil, mits de ex-partner van Consument hier ook mee akkoord gaat, want dit betekent namelijk dat haar aanspraken op bijzonder partnerpensioen worden verlaagd tot nihil. Daartegenover heeft dit effect op de verevening en krijgt zij aanspraak op uitbetaling van een hoger ouderdomspensioen vanaf de pensioendatum van Consument.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van zijn zorgplicht.
- 4.2 De Commissie stelt vast dat voor de beantwoording van deze vraag als uitgangspunt dient te worden genomen dat het pensioenreglement bepalend is. Dit reglement vormt namelijk de grondslag van de door de voormalig werkgever van Consument gedane pensioen-toezegging.
- 4.3 In artikel 17 is opgenomen wat de gevolgen zijn voor de opgebouwde aanspraken van de deelnemer bij beëindiging van het dienstverband. Verzekeraar mag hiervan niet afwijken en dient hier in zijn rol als pensioenuitvoerder uitvoering aan te geven.
- 4.4 Dit brengt mee dat voor een gewezen deelnemer, die onmiddellijk voorafgaand aan het einde van het dienstverband een aanspraak op levenslang partnerpensioen ten behoeve van zijn of haar partner had, de uitruil wordt doorgevoerd, tenzij hier door betrokkenen binnen een maand na de uitruil schriftelijk bezwaar wordt aangetekend.
- 4.5 De Commissie stelt vast dat Consument niet tijdig gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid en zich pas tot Verzekeraar wendde ten tijde van zijn echtscheiding. Dat Consument niet op de hoogte was van de inhoud van het pensioenreglement, kan Verzekeraar niet worden tegengeworpen. Vóór 2007 was namelijk op grond van de toenmalige Pensioen- en spaarfondsenwet de werkgever – en niet Verzekeraar – verantwoordelijk om een exemplaar van het reglement aan Consument uit te reiken. Dat de uitruil Consument niet is opgevallen na ontvangst van het door Verzekeraar in 2012 aan hem toegestuurde UPO, maakt geen verschil. De maand waarbinnen bezwaar gemaakt kon worden, was toen allang verstreken.

- 4.6 Verder heeft Consument tijdens de hoorzitting nogmaals aandacht gevraagd voor de door Verzekeraar doorgevoerde correctie van de aanspraken in het kader van de waardeoverdracht uit 2006. De Commissie heeft Consument laten weten dat de berekeningen door haar zijn getoetst en akkoord bevonden.
- 4.7 Aan het einde van de hoorzitting heeft Verzekeraar de toezegging gedaan dat hij het initiatief zou nemen om de ex-partner van Consument aan te schrijven en haar te vragen of zij akkoord gaat om de uitruil ongedaan te maken. Dit traject heeft geruime tijd geduurd en tot meerdere e-mailwisselingen tussen Verzekeraar en de ex-partner geleid. Uiteindelijk heeft zij echter niet haar toestemming gegeven om de uitruil terug te draaien.
- 4.8 De slotsom is dat Verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht en dat de vordering van Consument dus zal worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid)*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*