

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0598
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 25 maart 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : Tinke Assurantiën B.V., gevestigd te Barendrecht, verder te noemen de tussenpersoon
Datum uitspraak : 30 juni 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Lijfrenteverzekering. De consument klaagt dat de tussenpersoon in 2018 zijn zorgplicht heeft geschonden door haar niet te informeren over de gevolgen van premievrijmaking van de lijfrenteverzekering voor een eventuele bijstandsuitkering. Volgens de consument moet zij, als zij in de bijstand terechtkomt, haar lijfrentekapitaal opmaken. Als dat gebeurt, krijgt zij geen uitkering onder de lijfrenteverzekering meer als zij met pensioen gaat. De consument vordert een vergoeding ter compensatie van dit risico. De commissie is van oordeel dat in het midden kan blijven of de tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden door de consument niet te informeren, omdat die fout niet zou hebben geleid tot de door de consument gestelde schade. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de tussenpersoon; 4) de aanvullende stukken van de tussenpersoon; 5) de repliek van de consument; 6) de dupliek van de tussenpersoon en 7) het aanvullende document van de consument d.d. 27 januari 2021.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 20 januari 2021. En partijen zijn aldaar verschenen.
- 1.3 De consument en de tussenpersoon hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

- 2.1 Voordat de commissie overgaat tot haar beoordeling, schetst zij de relevante feiten onder de kop 'wat is er gebeurd?'.

Daarna worden de vordering en klacht van de consument en het verweer van de tussenpersoon omschreven.

Wat is er gebeurd?

- 2.2 De consument heeft op 22 mei 2012 een lijfrenteverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij AEGON Levensverzekering N.V. (hierna: de verzekeraar) met een looptijd van 30 jaar. Het gegarandeerde kapitaal bij leven was € 96.076,00. De premie bedroeg € 150,00 per maand.
- 2.3 Op 15 november 2018 heeft de consument met een medewerker van de tussenpersoon gesproken over haar financiële situatie in verband met haar echtscheiding.

Datum, tijd : 15-11-2018 16:17

relatie op verzoek bezocht omdat er vragen waren over de lijfrenteverzekering van Aegon. relatie is gescheiden en e.e.a. is al ook al bij Aegon bekend. Probleem is echter ook dat de relatie al die jaren de premie niet fiscaal in mindering heeft gebracht. Heeft op dit moment geen inkomsten behalve een kleine € 12.000 partneralimentatie. Op basis daarvan is er ook geen jaarruimte aanwezig en is zicht op een baan erg klein. Relatie gaat contact opnemen met de fiscus om aan te geven dat er al die jaren geen aftrek is geweest(saldoverklaring). Wellicht is het voor haar verstandig om de polis premievrij te maken als er geen jaarruimte is. Relatie laat nog weten wat ze met de polis gaat doen. Heeft zelf ook geen volledige AOW opbouw.

- 2.4 Naar aanleiding van dit gesprek heeft de consument de lijfrenteverzekering in januari 2019 premievrij gemaakt. Bij brief van 28 januari 2019 heeft de verzekeraar aan de consument bevestigd dat de verzekering per 22 januari 2019 is gewijzigd, dat hierdoor het garantiebedrag is verlaagd van € 96.076,00 naar € 35.741,00 en dat de consument deze wijziging binnen dertig dagen kan intrekken. Op het bijgesloten informatiedocument 'Informatie over AEGON Verzekeren & Beleggen Pensioen' wordt onder andere het volgende vermeld:

Reden	: premievrij voortzetten per 22-01-2019
Wanneer begint de nieuwe situatie van uw beleggingsverzekering?	22-01-2019
Wanneer stopt uw beleggingsverzekering?	22-09-2042
U betaalt geen premie	

- 2.5 Op 22 mei 2019 heeft de consument opnieuw een gesprek gehad met de tussenpersoon over lijfrente sparen.

Datum, tijd : 27-05-2019 12:48

Relatie bezocht omdat ze weer wilde gaan lijfrente sparen. Huidige polis Aegon is premievrij gemaakt en kan niet in kracht worden hersteld. Daarnaast is er ook geen jaarruimte omdat ze slecht rond de €12000 aan inkomsten box 1 heeft(partneralimentatie). Ze moet ook nog steeds met fiscus in gesprek over niet afgetrokken premies.

- 2.6 Op 15 februari 2020 heeft de consument een klacht gestuurd naar de tussenpersoon. De tussenpersoon heeft de klacht van de consument afgewezen.

De vordering en de klacht

- 2.7 De consument vordert een schadebedrag van € 60.335,00 vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 28 januari 2019.

- 2.8 De consument voert aan dat de tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden doordat hij haar niet voordat zij de verzekering premievrij heeft gemaakt, heeft geïnformeerd over de mogelijke negatieve consequenties daarvan. In november 2018 heeft zij aan de tussenpersoon medegedeeld dat zij de premie niet meer kon betalen omdat zij moest rondkomen van partneralimentatie op bijstandsniveau en na het aflopen van de partneralimentatie waarschijnlijk in de bijstand terecht zou komen. De consument heeft de tussenpersoon gevraagd naar mogelijkheden om de premie van de verzekering te verlagen. De tussenpersoon heeft onder andere de premievrijmaking besproken, maar zonder de consument te informeren over de mogelijk negatieve consequenties ervan als zij in de bijstand terecht zou komen. De consument heeft op basis van onvolledige informatie besloten de verzekering premievrij te maken. Zij loopt nu het risico dat zij de verzekering moet afkopen als zij in de bijstand komt. Het opgebouwde lijfrentekapitaal kan zij dan niet meer gebruiken als inkomensvoorziening als zij met pensioen gaat. De tussenpersoon moet hij haar voor dit risico compenseren.

Het verweer

- 2.9 De tussenpersoon heeft de volgende verweren gevoerd. De tussenpersoon stelt dat de consument hem geen opdracht heeft gegeven informatie of advies te geven. De kwestie over 'bijstand' is tijdens de gesprekken niet naar voren gekomen en is daarom nooit besproken. De consument had geen inkomsten behalve partneralimentatie en zij was op zoek naar werk. Partijen hebben tijdens het gesprek van 15 november 2018 gesproken over de inkomsten, de benodigde jaarruimte voor het opbrengen van de premie en de mogelijkheid om de verzekering premievrij te maken. De consument heeft vervolgens opdracht gegeven om de verzekering premievrij te maken en zij is in de bevestigingsbrief uitvoerig door de verzekeraar geïnformeerd over de gevolgen en de mogelijkheid geboden om de wijziging binnen dertig dagen in te trekken. Dat heeft de consument echter niet gedaan.
- 2.10 Partijen hebben tijdens het gesprek van 15 november 2018 ook gesproken over het probleem van de consument dat zij de verzekeringspremie niet fiscaal in mindering op haar belastbare inkomen had gebracht. De tussenpersoon heeft hierover uitleg gegeven, waarna de consument zelf contact zou opnemen met de Belastingdienst om navraag te doen over deze kwestie.

De tussenpersoon heeft tijdens het gesprek in mei 2019 van de consument vernomen dat zij nog steeds in contact stond met de Belastingdienst, maar hij heeft daarna geen terugkoppeling meer gekregen van de consument.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de tussenpersoon de consument schadevergoeding moet betalen. De commissie is van oordeel dat de tussenpersoon geen vergoeding aan de consument verschuldigd is en zij legt hierna uit waarom.
- 3.2 De consument verwijt de tussenpersoon dat hij de op hem rustende zorgplicht jegens haar heeft geschonden door onvoldoende te informeren over de consequenties van het premievrij maken van de verzekering. De tussenpersoon heeft de stelling van de consument betwist. Hij stelt dat de kwestie niet aan de orde was en dat partijen alleen hebben gesproken over de inkomsten van de consument, de benodigde jaarruimte voor premieverlaging en de mogelijkheid van premievrijmaking. De tussenpersoon stelt ook dat de consument zelf opdracht heeft gegeven tot premievrijmaking en dat haar de mogelijkheid is geboden om deze wijziging binnen dertig dagen in te trekken, maar dat heeft zij niet gedaan.
- 3.3 Of de tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden kan naar het oordeel van de commissie in het midden blijven. De consument heeft gesteld dat zij het risico loopt dat zij het in de verzekering opgebouwde kapitaal moet opeten, als zij in de bijstand komt. Dit risico is geen schade dat voor vergoeding in aanmerking komt, in de zin van artikel 6:95 en 6:96 van het Burgerlijk Wetboek (BW).
- 3.4 Maar zelfs als wordt aangenomen dat de tussenpersoon zijn zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden en haar risico als schade wordt gekwalificeerd, dan nog is de tussenpersoon niet aansprakelijk voor die schade van de consument. De consument heeft desgevraagd verklaard dat zij tijdens het gesprek in november 2018 aan de tussenpersoon heeft verteld dat zij de toen geldende premie van € 150,00 per maand niet meer kon opbrengen. Wel kon zij een maandbedrag van € 20,00 betalen. Maar dit bood de consument geen uitkomst, omdat dit bedrag onder de minimale premie van € 50,00 per maand lag. Dus als de tussenpersoon wel over het risico van premievrijmaking had geïnformeerd, zou de vermogenspositie van de consument niet beter zijn geweest. De consument had onvoldoende financiële middelen om de minimale premie van de verzekering te betalen. De commissie is daarom van oordeel dat de consument geen schade heeft geleden doordat de tussenpersoon haar er niet op heeft gewezen dat aan het premievrij maken van de verzekering mogelijk negatieve gevolgen verbonden waren.

- 3.5 Aan het voorgaande doet niet af dat de consument later, tijdens het gesprek in mei 2019, tegen de tussenpersoon heeft gezegd dat ze weer lijfrente wilde gaan opbouwen. Deze mededeling heeft zij pas gedaan nadat zij de verzekering premievrij had gemaakt.

Slotsom

- 3.6 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de tussenpersoon niet verplicht is om schadevergoeding aan de consument te betalen. De klacht van de consument is ongegrond en haar vordering zal worden afgewezen

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld.

Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.