

ECLI:NL:RBAMS:2022:7709

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	22-12-2022
Datum publicatie	23-01-2023
Zaaknummer	C/13/725438 / KG ZA 22-959
Rechtsgebieden	Verbintenissenrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Kort geding
Inhoudsindicatie	kort geding; bank hoeft relatie met klant niet te herstellen, en hoeft de partner van die klant ook geen zakelijke rekening te verstrekken, i.v.m. onaanvaardbare integriteitsrisico's.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Sdu Nieuws Financieel recht 2023/74

Uitspraak

—

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/725438 / KG ZA 22-959 AB/EB

Vonnis in kort geding van 22 december 2022

in de zaak van

1 [eiser 1] ,

2. [eiser 2],

beiden domicilie kiezend te [domicile] ,

eisers bij dagvaarding van 21 november 2022,

advocaat mr. L. de Leon te Utrecht,

tegen

de naamloze vennootschap

ABN AMRO BANK N.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

advocaat mr. J.W. Achterberg te Amsterdam.

Partijen zullen hierna [eiser 1] , [eiser 2] en de Bank worden genoemd.

1 De procedure

Op de zitting van 8 december 2022 hebben [eiser 1] en [eiser 2] de vorderingen zoals omschreven in de dagvaarding toegelicht. De Bank heeft verweer gevoerd, mede aan de hand van een conclusie van antwoord die voorafgaand aan de zitting was toegezonden. Beide partijen hebben producties ingediend.

Ter zitting was [eiser 2] aanwezig met mr. De Leon en zijn kantoorgenoot mr. L.J.H. Kortz. [eiser 1] was niet aanwezig. Aan de zijde van de Bank waren aanwezig mr. [naam 1] (bedrijfsjurist) en mr. Achterberg.

Vonnis is bepaald op vandaag.

2 De feiten

- 2.1. In 2007 is [eiser 1] de eenmanszaak [naam bedrijf 1] gestart. Van daaruit exploiteerde hij een zonnebankstudio. In 2009 is hij samen met een derde [naam bedrijf 2] gestart. Vanaf 2014 bankierden beide ondernemingen bij de Bank. Op enig moment heeft [eiser 1] [naam bedrijf 1] omgedoopt tot [naam bedrijf 3] . Hij exploiteert vanuit die onderneming tegenwoordig (ook) een handel in rvs meubilair. [naam bedrijf 3] heeft ook een rekening bij KNAB. Op de website van [naam bedrijf 3] staat vermeld het adres van een showroom aan de [adres showroom] .
- 2.2. [eiser 1] is in oktober 2016 veroordeeld voor het witwassen van ruim € 500.000,00. Berichten daarover hebben de landelijke pers gehaald. Op 22 december 2020 is de veroordeling in hoger beroep (deels) bekrachtigd. Het Hof heeft geoordeeld dat er een verschil van € 433.163,00 was tussen de contante uitgaven en de legale contante inkomsten van [eiser 1] . Voor het "teveel" uitgegeven geldbedrag heeft [eiser 1] geen concrete min of meer verifieerbare verklaring gegeven, althans geen verklaring die aannemelijk is geworden, aldus het Hof. Het Hof komt daarom tot de conclusie dat een criminele herkomst voor het contant uitgegeven geldbedrag als enige aanvaardbare verklaring kan gelden. Het Hof heeft [eiser 1] schuldig verklaard aan gewoontewitwassen in de periode 2006-2013. [eiser 1] heeft beroep in cassatie ingesteld.
- 2.3. [eiser 2] is de levenspartner van [eiser 1] . Op haar naam staat met ingang van 28 oktober 2019

in het handelsregister onder de naam [naam bedrijf 4] een eenmanszaak geregistreerd die actief is in de handel in rvs meubelen, met een bezoekadres aan de [bezoekadres] . Op de website van [naam bedrijf 4] staat dat zij nauw samenwerkt met [naam bedrijf 3] . [eiser 2] bankiert privé bij de Bank. In november 2019 heeft zij voor [naam bedrijf 4] ook een zakelijke rekening aangevraagd bij de Bank, maar die aanvraag is afgewezen.

Op een aantal van de facturen van [naam bedrijf 4] die door de Bank zijn overgelegd, staat dat [naam bedrijf 4] een bankrekening bij KNAB heeft. Op al die facturen zijn de gegevens van de klant niet of hooguit heel summier vermeld, bijvoorbeeld " [naam 2] [domicile] ". Op een deel van die facturen staat dat de klant contant heeft betaald.

- 2.4. In het kader van het doorlopend klantonderzoek heeft de Bank vanaf medio 2020, en meer intensief vanaf december 2021, bij [eiser 1] informatie over zijn ondernemingen opgevraagd. [eiser 1] heeft ook herhaaldelijk informatie en documentatie aan de Bank verstrekt, rechtstreeks en via zijn boekhouder De Leidsche Rijn Adviesgroep.
- 2.5. De verstrekte informatie was onvoldoende voor de Bank. Bij aangetekende brieven van 7 april 2022 heeft zij [eiser 1] geïnformeerd dat zij had besloten de bancaire relatie met [eiser 1] / [naam bedrijf 3] en [naam bedrijf 2] per 8 juni 2022 te beëindigen, omdat zij het op grond van de Wft en Wwft vereiste klantonderzoek niet kon afronden en omdat zij twijfelde aan de integriteit van [eiser 1] . [eiser 1] en [naam bedrijf 2] hebben bezwaar gemaakt tegen dat besluit. De Bank heeft dat bezwaar op 7 juni 2022 afgewezen, maar nog eenmaal de gelegenheid gegeven om de openstaande vragen tijdig en volledig te beantwoorden. Het ging om de volgende vragen:

1. U heeft op 24 januari 2021 een winst- en verliesrekening over 2020 aangeleverd waaruit een netto-omzet blijkt van EUR 140.303,10. Op 19 april 2022 heeft u een kassa uitdraai aangeleverd van de verantwoorde omzet in 2020. Hieruit blijkt een omzet van EUR 169.665. De bank verzoekt u toe te lichten waardoor deze omzet niet gelijk is en dit te onderbouwen middels documentatie.
2. De bank heeft u op 23 december 2021 verzocht de jaarrekeningen over de jaren 2019, 2020 en 2021 aan te leveren. U heeft op 24 januari 2021 enkel een winst- en verliesrekening over 2019 en 2020 toegestuurd, en geen volledige jaarrekening zoals deze is opgesteld door een onafhankelijk accountant.
 - a. De bank verzoekt u opnieuw om de volledige jaarrekeningen van 2019, 2020 en 2021 aan te leveren, zoals opgesteld door een onafhankelijk accountant, zodat de bank een volledig inzicht kan krijgen in de verantwoording van uw omzet, kosten, eigen vermogen waaronder uw privé mutaties en andere balanscomponenten.
3. De bank heeft in haar brief van 21 februari 2022 gevraagd om een kopie van de ingediende aangiften inkomstenbelasting van [redacted] en [redacted] over het jaar 2020 te verstrekken. U heeft middels uw schrijven van 28 februari 2022 alleen een laatste pagina, een samenvatting, gestuurd van de aangifte inkomstenbelasting 2020 van [redacted].
 - a. Om de verantwoording van de privé opnames vast te stellen verzoekt de bank u om de volledig ingediende aangifte inkomstenbelasting van 2019, 2020 en 2021 aan te leveren van [redacted] en [redacted].
4. In de bijlage van uw brief met dagtekening 19 april 2022 heeft u een kolommenbalans over 2021 toegevoegd. Het banksaldo van de ABN rekening bedroeg volgens dit overzicht EUR 1.055,65 per 31 december 2021. De bank stelt vast dat op 31 december 2021 het saldo op uw Ondernemersrekening EUR 26.098,07 credit bedroeg. De bank verzoekt u toe te lichten waarom de toegestuurde kolommenbalans niet aansluit met het saldo conform uw rekeningafschrift.
5. In de bijlage van uw brief met dagtekening 19 april 2022 blijkt een kolommenbalans over 2021. Hieruit blijkt een privé opname van EUR 5.000. Doordat de privé opname in dit overzicht geen beginsaldo bevat, blijkt dat in 2021 in totaal EUR 5.000 is onttrokken. Uit transactieanalyse blijkt dat [redacted] in 2021 EUR 9.100 heeft ontvangen aan loon. De bank verzoekt u toe te lichten en middels documentatie te onderbouwen:
 - a. Wat de reden is dat de girale overboekingen aan [redacted] hoger zijn dan de verantwoorde privé opnames in de kolommenbalans.
 - b. Wat het loon/privé onttrekking is geweest in 2021 van [redacted].
6. Uit de verkregen kolommenbalans blijkt een kaspositie per 31 december 2021 van EUR 233.221,66.
 - a. De bank verzoekt u een verklaring van een onafhankelijk accountant te verstrekken waaruit blijkt dat dit kassaldo juist en volledig is.
 - b. De bank verzoekt u door de boekhouder te laten verklaren dat het in de jaarrekening verantwoorde kassaldo jaarlijks op juistheid wordt gecontroleerd door de boekhouder of een onafhankelijk accountant.
 - c. De bank verzoekt u als begeleid document bij de jaarrekeningen over de jaren 2019, 2020 en 2021 de volledig ondertekende telling van uw kas per 31 december 2019, 31 december 2020 en 31 december 2021 te overhandigen.

2.6. De Leidsche Rijn Adviesgroep heeft namens [eiser 1] op 16 juni 2022 inhoudelijk gereageerd op de openstaande vragen.

2.7. Bij brieven van 29 respectievelijk 30 juni 2022 heeft de Bank de klantrelaties met [naam bedrijf 2] en [eiser 1] / [naam bedrijf 3] beëindigd per 29 respectievelijk 30 augustus 2022 en is aangekondigd dat [eiser 1] en [naam bedrijf 2] voor de duur van vijf jaar worden opgenomen op de interne CAAML-Lijst van de Bank (een lijst van klanten van wie de Bank afscheid heeft moeten nemen vanwege het niet kunnen voldoen aan verplichtingen uit de Wwft).

De beëindiging van de relatie met [naam bedrijf 2] is als volgt gemotiveerd:

De bank heeft op drie punten inconsistenties vastgesteld tussen ontvangen documentatie tijdens het klantonderzoek. De bank heeft deze punten geadresseerd in de brief van 2 juni 2022 en betreffen:

1. De bank heeft op 24 januari 2021 een winst- en verliesrekening over 2020 van u ontvangen met een netto-omzet van EUR 140.303,10. Op 19 april 2022 heeft u een kassa uitdraai aangeleverd met een omzet over 2020 van EUR 169.665,75. In de brief van 16 juni 2022 verklaart u dat de omzet in de ontvangen winst- en verliesrekening mogelijk een tussentijdse uitdraai was waar de omzet van december 2020 niet in verantwoord was en dat dit een uitdraai is geweest voor enige controle.
2. De bank heeft op 19 april 2022 een kolommenbalans per 31 december 2021 ontvangen met een saldo van de bank van EUR 1.055,65. De bank stelt in haar interne systemen vast dat het saldo van de bank EUR 26.098,07 bedroeg op 31 december 2022. U verklaart dat het banksaldo vermoedelijk nog niet was verwerkt in de aangeleverde kolommenbalans, maar dat dit in de toegestuurde jaarrekening 2021 inmiddels wel juist is verwerkt.
3. De bank heeft op 19 april 2022 een kolommenbalans per 31-12-2021 ontvangen. Hieruit blijkt een privé opname van EUR 5.000 door de vennoten in 2021. De bank heeft middels transactieanalyse vastgesteld dat er in 2021 EUR 11.700 is onttrokken aan de vennootschap.

U verklaart dat de opnames op dat moment nog niet geheel juist in de administratie verwerkt waren en dat dit in de jaarrekening 2020 gecorrigeerd is. Daarnaast schrijft u dat [redacted] in 2020 geen directe opnames c.q. onttrekkingen heeft gedaan. De bank stelt vast dat u waarschijnlijk 2021 bedoeld in plaats van 2020. Uit transactieanalyse stelt de bank vast dat [redacted] in 2021 EUR 2.600 heeft onttrokken aan de vennootschap. [redacted] heeft EUR 9.100 onttrokken. De totale onttrekkingen bedragen in 2021 EUR 11.700 en komt overeen met het bedrag in de ontvangen jaarrekening over 2021.

De bank stelt concludeert dat tijdens het klantonderzoek meerdere documenten en verklaringen zijn ontvangen die niet juist of actueel waren. Hierdoor kan de bank gegevens niet verifiëren en daardoor geen juist oordeel vormen over uw onderneming. Het is uw verantwoordelijkheid om een juist en actueel document met toelichting aan de bank toe te sturen.

De bank heeft u in haar brief van 2 juni 2021 gevraagd om de volledige aangifte inkomstenbelasting 2019, 2020 en 2021 van [redacted] en [redacted] aan te leveren. Alleen over het jaar 2020 is de aangifte inkomstenbelasting ontvangen. De bank heeft geen aangifte inkomstenbelasting ontvangen van 2019 en 2021 en er ontbreekt tevens een toelichting over de redenen waarom deze niet zijn aangeleverd.

De motivering voor de beëindiging van de relatie met [eiser 1] is de volgende:

“(…) De bank kan het klantenonderzoek niet afronden en niet uitsluiten dat de gelden op onrechtmatige wijze zijn verkregen of dat de producten en diensten op oneigenlijke wijze worden gebruikt. Om deze redenen blijft het genomen besluit om afscheid van u te nemen onverminderd van kracht.

Vanwege uw rol als vennoot van de onderneming rekent de bank u dit ook persoonlijk aan. Hierdoor twijfelt de bank aan uw integriteit, waardoor redelijkerwijs niet van de bank verlangd kan worden dat de relatie met u worden gecontinueerd. Om deze reden heeft de bank besloten om de bancaire relatie met u te beëindigen. (…)

- 2.8. Bij brief van hun advocaat van 19 september 2022 hebben [eiser 1] en [eiser 2] de Bank verzocht – kort gezegd – de beëindiging van de relatie met [eiser 1] en de afwijzing van de aanvraag van een zakelijke rekening door [eiser 2] te heroverwegen. Dat heeft niet geleid tot een andere uitkomst.

3 Het geschil

3.1. [eiser 1] en [eiser 2] vorderen, kort gezegd:

- i. de bankrelatie met [eiser 1] voort te zetten dan wel te herstellen;
- ii. voor [eiser 2] een basisbetaalrekening te openen; en
- iii. hun persoonsgegevens te verwijderen uit het Interne Verwijzingsregister, dan wel de termijn van opname te verkorten;
- iv. subsidiair een andere passende voorziening te treffen;
- v. met veroordeling van de Bank in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met rente;
- vi. alles op straffe van verbeurte van dwangsommen.

3.2. De Bank voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4 De beoordeling

4.1. Een gebod om een bankrelatie voort te zetten of aan te gaan, kan in kort geding worden uitgesproken als voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter die vordering zal toewijzen en als niet van de eisende partij kan worden gevergd dat die de uitkomst van een bodemprocedure afwacht.

4.2. Het spoedeisend belang bij de vorderingen volgt in dit geval uit de aard daarvan.

4.3. De Bank heeft de opzegging van de relatie met de ondernemingen van [eiser 1] gebaseerd op de uitkomst van het klantonderzoek dat zij moet uitvoeren op grond van de Wet op het financieel toezicht en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, in combinatie met artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden. Op grond van dat artikel mag de Bank de relatie met een klant beëindigen zonder dat die klant in verzuim is met de nakoming van zijn verplichtingen. Beëindiging van de relatie is alleen niet toegestaan als die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Daarbij moet de Bank wel haar zorgplicht jegens de klant in acht nemen, waarin ook het belang van toegang tot het betalingsverkeer voor de rekeninghouders wordt meegewogen.

4.4. Banken hebben op grond van de Wwft een verantwoordelijkheid bij het signaleren van zogenoemde financieel-economische criminaliteit en andere integriteitsrisico's. Zij moeten zoveel mogelijk voorkomen dat het financiële systeem voor oneigenlijke doelen wordt misbruikt. Daartoe moeten zij onderzoek doen naar hun cliënten en de verzamelde informatie up-to-date houden. Als een bank haar cliëntenonderzoek niet kan voltooien, moet zij de relatie met die klant beëindigen (artikel 5 lid 3 Wwft). De bank kan dan immers het risico van misbruik van de door haar aangeboden producten en diensten niet overzien. Het is voor de beëindiging van de relatie niet noodzakelijk dat er concrete bewijzen zijn dat de klant betrokken is bij criminele activiteiten.

4.5. Banken hebben geen formele opsporingsbevoegdheden en zijn voor het klantonderzoek afhankelijk van informatie uit openbare bronnen en informatie van de klant zelf. De klant is verplicht de bank te voorzien van de nodige informatie over – onder meer – zijn activiteiten en de wijze waarop hij aan het geld is gekomen dat hij bij de bank onderbrengt (artikelen 2 lid 2, 3 en 7 van de Algemene Bankvoorwaarden).

4.6. Het klantonderzoek heeft volgens de Bank een aantal onregelmatigheden opgeleverd. Zo is (i) niet duidelijk geworden wat de herkomst is van het (contante) startkapitaal van [naam bedrijf 1]. Verder is gebleken (ii) dat er een bijzonder hoog percentage contante bijschrijvingen op de ondernemersrekeningen is gedaan, (iii) dat er grote sommen contanten in een stortkluis van [naam bedrijf 1] werden bewaard, (iv) dat op facturen van [naam bedrijf 3] gegevens van klanten die contant zouden hebben betaald onvolledig zijn vermeld (naam en adressering) zodat niet te

achterhalen valt of die betalingen daadwerkelijk zijn gedaan, (v) dat [naam bedrijf 1] in 2020 een relatief hoge omzet had, terwijl de onderneming in dat jaar grotendeels gesloten was vanwege de coronamaatregelen van de overheid, (vi) dat [eiser 1] salarissen uitsluitend contant uitbetaalt, wat een materieel risico op belastingontduiking meebrengt, en (vii) dat er een discrepantie van ongeveer € 30.000,00 is tussen de omzet in 2020 zoals volgt uit een kassa-uitdraai en de omzet zoals weergegeven op de verlies- en winstrekening, wat duidt op belastingontduiking.

- 4.7. De constatering van de Bank vormen aanwijzingen voor een verhoogd risico op strafbare feiten en aantasting van de integriteit van het financiële stelsel. Dat verhoogde risico rechtvaardigt een kritisch onderzoek door de Bank naar het gebruik van haar rekeningen. Dat geldt te meer nu [eiser 1] in twee instanties is veroordeeld tot aanzienlijke straffen wegens gewoontewitwassen, en ondernemingen actief in de persoonlijke dienstverlening, zoals zonestudio's, een verhoogd risico op witwassen kennen. Dat de veroordeling nog niet onherroepelijk is, zoals [eiser 1] benadrukt, neemt dat risico niet weg. Van [eiser 1] mocht dan ook worden verwacht dat hij zijn uiterste best zou doen om de onderzoeksvragen van de Bank zo snel en volledig mogelijk te beantwoorden en ook overigens alle informatie aan te leveren die voor het klantonderzoek van belang kan zijn.
- 4.8. Aan de uitvoering van die verplichting heeft het geschort. Zo heeft de Bank al vanaf december 2021 gevraagd om te worden geïnformeerd over het hoger beroep in de strafzaak. Het arrest is nog steeds niet aan de Bank verstrekt, terwijl dat al twee jaar geleden is geweest, en het cassatieberoep – waaruit blijkt van de beslissing van het gerechtshof en de motivering daarvan – is pas kort voor de zitting overgelegd. Het moest voor [eiser 1] nochtans overduidelijk zijn dat deze informatie cruciaal is voor de Bank.
- 4.9. In de contacten met de Bank ontkende [eiser 1] verder een Porsche Panamera cash te hebben afgerekend. Het ging volgens hem om een geleasede auto met bijbehorend contract. Uit het vonnis in de strafzaak heeft de Bank echter kunnen afleiden dat zowel de verkoper als [eiser 1] zelf hebben verklaard dat de auto deels contant is betaald. De strafrechter heeft uit het beschikbare feitenmateriaal afgeleid dat het om € 36.000,00 moest gaan, bijna de helft van de totale koopsom. Voorshands is dan ook aannemelijk dat [eiser 1] hierover een onjuiste verklaring heeft afgelegd tegenover de Bank. [eiser 1] heeft ook eerder een onjuiste verklaring afgelegd, toen hij zei dat hij niet was veroordeeld voor witwassen, terwijl dat wel het geval was. Dat is niet bevorderlijk voor de vertrouwensrelatie.
- 4.10. De nog openstaande vragen (zie onder 2.5) verdienen een antwoord. Dat is niet gegeven. Door de vastgestelde en niet verklaarde inconsistenties heeft de Bank, ondanks haar inspanningen, zich geen goed beeld kunnen vormen van de ondernemingen van [eiser 1]. Zij mocht dan ook concluderen dat voortzetting van de relaties met [eiser 1] onaanvaardbare integriteitsrisico's opleverde. Daarmee is ook gegeven dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. In dat verband is nog van belang dat [eiser 1] door de beëindiging van de relatie met de Bank niet is afgesloten van deelname aan het girale verkeer. Hij heeft nog een zakelijke rekening bij KNAB. De vordering tot voortzetting of herstel van de relatie met [eiser 1] zal dan ook worden afgewezen.
- 4.11. Bij de beoordeling van de vordering om een zakelijke rekening aan [eiser 2] te verstrekken, is uitgangspunt dat de Bank – net als ieder ander – in beginsel contractsvrijheid heeft. Dat wil zeggen dat zij zelf mag bepalen met wie zij een contractuele relatie aangaat. Onder bijzondere omstandigheden kan een inbreuk worden gemaakt op die contractsvrijheid, maar daarvoor bestaat in deze zaak geen aanleiding.
- 4.12. De Bank wil geen zakelijke relatie met [eiser 2], omdat zij zowel privé als zakelijk vervlochten is met [eiser 1] en ook binnen [naam bedrijf 4] vaak contant wordt betaald. De als productie 6 overgelegde facturen ondersteunen die stelling. De Bank kan zich niet aan de indruk onttrekken dat [naam bedrijf 4] feitelijk een onderneming van [eiser 1] is, omdat de websites en facturen van [naam bedrijf 3] en [naam bedrijf 4] wat lay-out betreft vrijwel identiek zijn en [naam bedrijf 3] de

enige leverancier van [naam bedrijf 4] is, die op haar beurt de enige afnemer van [naam bedrijf 3] is. Verder staat de showroom van [naam bedrijf 4] ook als showroom vermeld op de website van [naam bedrijf 3] en leidt het telefoonnummer op de website van [naam bedrijf 4] nergens toe. Dat is allemaal niet betwist. Hier lijkt de Bank dus een punt te hebben. Onder deze omstandigheden levert het contracteren met [eiser 2] een aanmerkelijk integriteitsrisico voor de Bank op. Bovendien bankiert [naam bedrijf 4] al bij KNAB, zodat zij al kan deelnemen aan het girale verkeer. Dat [eiser 2] liever een rekening bij de Bank heeft, is onvoldoende om haar als klant aan de Bank op te dringen. De vordering om [eiser 2] een zakelijke rekening te verstrekken, zal eveneens worden afgewezen.

4.13. Voor verwijdering van de gegevens van [eiser 1] van de CAAML-lijst bestaat geen grond, gelet op hetgeen hiervoor onder 4.10 is overwogen. De opname op die lijst is in overeenstemming met de feiten, en aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit is ook voldaan. Dat de gegevens van [eiser 2] ook op de CAAML-lijst zijn opgenomen, is gesteld noch gebleken. Ook deze vordering zal worden afgewezen.

4.14. [eiser 1] en [eiser 2] zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de Bank worden begroot op:

- griffierecht € 676,00
 - salaris advocaat 1.016,00
- Totaal € 1.692,00

5 De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,
- 5.2. veroordeelt [eiser 1] en [eiser 2] in de proceskosten, aan de zijde van de Bank tot op heden begroot op € 1.692,00,
- 5.3. veroordeelt [eiser 1] en [eiser 2] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 85,00 en de kosten van het betekeningsexploit ingeval betekening van dit vonnis plaatsvindt,
- 5.4. verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 december 2022.¹

¹ type: EB coll: MV
