

ECLI:NL:RBAMS:2024:1951

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	04-04-2024
Datum publicatie	05-04-2024
Zaaknummer	KG ZA 24-193
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	De vordering die drie vennootschappen hadden ingediend om de blokkade van een aantal bankrekeningen op te heffen, is afgewezen. De bank die de bankrekeningen heeft geblokkeerd beschikt over voldoende serieuze aanwijzingen dat sprake is van zogenaamde loodgietersfraude.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

Vonnis in kort geding van 4 april 2024 in de gevoegde zaken

met zaaknummer / rolnummer: C/13/747654 / KG ZA 24-193 MDvH/MV

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

KLUS BOUW B.V.,

gevestigd te Eindhoven,

eiseres bij dagvaarding van 12 maart 2024,

advocaat mr. J. Hagers te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap

ABN AMRO BANK NV,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

advocaat mr. J.W. Achterberg te Amsterdam,

en met zaaknummer / rolnummer C/13/747878 / KG ZA 24-209 MDvH/MV

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[naam 5] HOLDING B.V.,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[naam 6] HOLDING B.V.,

beide gevestigd te Eindhoven,

eiseressen bij dagvaarding van 15 maart 2024,

advocaat mr. J. Hagers te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap

ABN AMRO BANK N.V.,

gevestigd te Amsterdam,

gedaagde,

advocaat mr. J.W. Achterberg te Amsterdam.

Eiseressen zullen hierna ook Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6] worden genoemd. Gedaagde zal hierna ABN AMRO worden genoemd.

1 De procedure

Tijdens de mondelinge behandeling op 21 maart 2024 is het kort geding met nummer C/13/747654 / KG ZA 24-193 (hierna zaak 1) gelijktijdig behandeld met het kort geding met nummer C/13/747878 / KG ZA 24-209 (hierna zaak 2).

Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6] hebben de dagvaardingen toegelicht en ABN AMRO heeft mede aan de hand van een vooraf ingediende conclusie van antwoord verweer gevoerd. Alle partijen hebben producties in het geding gebracht en eiseressen tevens een pleitnota.

Bij de mondelinge behandeling waren voor zover van belang aanwezig:

aan de zijde van eiseressen: [naam 1] en [naam 2] met mr. Hagers en zijn kantoorgenote mr. L.A.H. Jie Sam Foek;

aan de zijde van ABN AMRO: [naam 3] (afdeling veiligheidszaken) met mr. Achterberg.

Na verder debat is vonnis bepaald op 4 april 2024.

2 De feiten

- 2.1. Volgens een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel heeft Klus Bouw, opgericht op 25 april 2023, als activiteiten het exploiteren van een (internationaal) aannemings- en servicebedrijf, waaronder in ieder geval begrepen schoonmaak-, schilder- en timmerwerkzaamheden alsmede de diensten van een loodgieter en slotenmaker. [naam 5] en [naam 6] bezitten ieder 50% van de aandelen in Klus Bouw en zij zijn tevens de (enige) bestuurders van Klus Bouw.
- 2.2. [naam 2] is enig aandeelhouder en bestuurder van [naam 5] en [naam 1] is enig aandeelhouder en bestuurder van [naam 6]
- 2.3. Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6] hebben zakelijke bankrekeningen bij ABN AMRO.
- 2.4. Bij brief van 11 januari 2024 heeft ABN AMRO in het kader een cliëntenonderzoek vragen gesteld aan Klus Bouw. Die vragen hadden onder meer betrekking op het aanhouden van in totaal tien bankrekeningen bij ABN AMRO waarvan er negen alleen worden gebruikt voor het betalen en ontvangen van gelden aan/van Google Ireland. Volgens de brief van 11 januari 2024 heeft Klus Bouw in de periode van 21 juni 2023 tot en met 29 december 2023 in totaal 104.620,52 betaald aan Google Ireland. Klus Bouw heeft de vragen beantwoord bij ongedateerde brief. De vraag van ABN AMRO: *Wat is de reden dat alle transacties van/naar Google Ireland niet vanaf één rekening kunnen worden voldaan?* heeft Klus Bouw als volgt beantwoord: *Het gebruik van meerdere betaalrekeningen voor transacties met Google Ireland, in plaats van één enkele rekening, is gericht op het verbeteren van onze boekhouding en het nauwkeurig volgen van kosten in verband met verschillende marketingprojecten. Door specifieke rekeningen toe te wijzen aan afzonderlijke projecten ontstaat er een georganiseerde en transparante structuur. Dit maakt het gemakkelijker om de financiële stromen per marketingproject te beheren, evalueren en rapporteren, wat bijdraagt aan een effectieve kostencontrole en financiële transparantie binnen Klus Bouw.*
- 2.5. Bij brieven van 11 en 30 januari 2024 heeft ABN AMRO in het kader van een cliëntenonderzoek vragen gesteld aan [naam 5] en [naam 6] De vragen hebben betrekking op de aard van een aantal transacties, die veelal zijn verricht zonder een transactieomschrijving, op een aantal contante opnames en op privégebruik van zakelijke rekeningen. Op 27 februari heeft [naam 6] de vragen in de aan haar gerichte brief beantwoord. [naam 5] heeft niet gereageerd op de aan haar gerichte brief.
- 2.6. Op 23 februari 2024 heeft ABN AMRO een melding ontvangen van Rabobank dat meerdere cliënten van Rabobank zijn gedupeerd als gevolg van fraude door malafide loodgieters en dat de begunstigde van deze fraude (Fix-it 24/7 B.V., hierna Fix-it) een bankrekening aanhoudt bij ABN AMRO.
- 2.7. Tot 21 december 2023 waren [naam 5] en [naam 6] de (enige) bestuurders van Fix-it en hielden zij samen alle aandelen in die vennootschap. Blijkens een notariële akte van 21 december 2023 hebben [naam 5] en [naam 6] de aandelen in Fix-it voor 4.800,00 overgedragen aan [naam 4], die thans ook bestuurder is van Fix-it. Fix-it is (nog steeds) gevestigd op hetzelfde adres als Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6]
- 2.8. Bij brief van 1 maart 2024 heeft ABN AMRO Klus Bouw onder meer bericht dat haar tien bankrekeningen zijn geblokkeerd vanwege mogelijk frauduleuze transacties op die rekeningen en onregelmatigheden in het klantprofiel. In de brief is opgenomen dat Klus Bouw ondanks de blokkade contact kan opnemen met ABN AMRO om een betaling te doen of contant geld op te nemen.
- 2.9. Bij brief van 7 maart 2024 heeft de advocaat van Klus Bouw ABN AMRO onder meer bericht dat de blokkade onterecht is en in strijd met de zorgplicht van ABN AMRO.
- 2.10. Nadien heeft ABN AMRO ook de bankrekeningen van [naam 5] en [naam 6] geblokkeerd

3 Het geschil

- 3.1. Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6] vorderen (in zaak 1 en in zaak 2) kort gezegd ABN AMRO te gebieden hun bankrekeningen te deblokken, primair voor onbepaalde duur, subsidiar totdat hierover in een bodemprocedure onherroepelijk is beslist, meer subsidiar voor een zodanige periode die de voorzieningenrechter redelijk en billijk acht, op straffe van dwangsommen (in zaak 2) en met veroordeling van ABN AMRO in de kosten van dit geding, te vermeerderen met de wettelijke rente.
- 3.2. Klus Bouw, [naam 5] en [naam 6] stellen hiertoe samengevat weergegeven dat zij een spoedeisend belang hebben omdat zij niet meer kunnen deelnemen aan het betalingsverkeer en daardoor ten dode zijn opgeschreven. Klus Bouw begrijpt niet waarom ABN AMRO zo lichtvaardig tot een blokkade is overgegaan; er is niets dat de blokkade zou kunnen rechtvaardigen. Er zijn bedragen overgemaakt naar Google Ireland omdat Klus Bouw intensief gebruik maakt van de advertentiemogelijkheden op Google en van Google Ad Words en daarvoor de facturen moest voldoen. Klus Bouw is verder niet bekend met klachten van klanten en heeft niets te maken met loodgietersfraude. ABN AMRO heeft over het blokkeren van de bankrekeningen van [naam 5] en [naam 6] geen enkele toelichting of motivering gegeven. [naam 5] en [naam 6] ontdekten de blokkade omdat zij niet meer konden inloggen op hun bankrekeningen.
- 3.3. ABN AMRO heeft samengevat weergegeven het verweer gevoerd dat eiseressen deel uitmaken van een nauw verweven netwerk (klantcomplex), waarvan ook Fix-it deel uitmaakt. Dit netwerk maakt zich schuldig aan fraude, gepleegd door malafide loodgieters. Hierbij wordt veel geld besteed aan advertenties op Google, zodat de loodgieter bovenaan in de zoekresultaten verschijnt wanneer op internet vaak in een noodsituatie naar een loodgieter wordt gezocht. De loodgieter die komt opdagen brengt voor weinig werk excessieve bedragen in rekening en zet de (vaak kwetsbare) klant onder druk om die bedragen ter plekke met behulp van een mobiel pinapparaat te betalen. Daarnaast heeft ABN AMRO sterke aanwijzingen dat eiseressen betrokken zijn bij onrechtmatige benadeling van Google Ireland door op frauduleuze wijze grote bedragen voor Google advertenties te laten incasseren en deze vervolgens te storneren. Naar aanleiding van de melding van Rabobank heeft ABN AMRO niet alleen de rekeningen van eiseressen, maar ook die van Fix-it geblokkeerd.
- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4 De beoordeling

- 4.1. ABN AMRO heeft een (bijzondere) zorgplicht, niet alleen jegens haar cliënten, maar ook jegens derden, bijvoorbeeld jegens (potentiële) slachtoffers van criminele activiteiten. ABN AMRO is daarnaast op grond van de Wft en de Wwft gehouden een adequaat beleid te voeren ter waarborging van de integriteit van het bancaire stelsel en ter voorkoming van witwassen. Indien zij zoals in dit geval een melding krijgt van fraude, dient zij zorgvuldig onderzoek te doen en zo nodig preventieve maatregelen te nemen.
- 4.2. ABN AMRO heeft in dit geval de bankrekeningen van eiseressen (en die van Fix-it) geblokkeerd. Dit is een tijdelijke maatregel in afwachting van de uitkomst van het onderzoek naar eiseressen. Dit onderzoek is nog niet afgerond en ABN AMRO wil voorkomen dat gelden die op criminele wijze zijn verkregen tijdens het onderzoek worden weggesluisd of contant worden opgenomen.
Het blokkeren van bankrekeningen is gerechtvaardigd indien ABN AMRO beschikt over voldoende serieuze aanwijzingen dat sprake is van fraude.
- 4.3. ABN AMRO beschikt over voldoende serieuze aanwijzingen dat Fix-it betrokken is bij loodgietersfraude. Dit blijkt niet alleen uit de melding van Rabobank (zie 2.6), maar ook uit openbare

bronnen zoals de website van de Consumentenbond. Fix-it beschikt niet over een eigen website en heeft geen werknemers in dienst. Wel beschikt zij over maar liefst 19 zakelijke rekeningen bij ABN AMRO. [naam 5] en [naam 6] zijn de voormalig aandeelhouders van Fix-it. [naam 1] heeft op de mondelinge behandeling van dit kort geding verklaard dat Fix-it actief was als lead generator, dat wil zeggen dat zij via Google klanten wierf en de opdrachten vervolgens uitbesteedde aan verschillende zzpers, van wie zij dan een commissie ontving. Dit strookt niet met het transactieoverzicht dat ABN AMRO als productie 6 in het geding heeft gebracht en de toelichting daarop die zij als productie 9 in het geding heeft gebracht. Hieruit volgt dat op de rekeningen van Fix-it in een periode van 2,5 jaar een gigantisch bedrag van meer dan 13 miljoen is bijgeschreven en een nagenoeg gelijk bedrag ook weer is afgeschreven, hetgeen ook duidt op witwassen (het rondpompen van geld). Ook blijkt hieruit dat een enorm bedrag (563.188,31) contant is opgenomen en dat aanzienlijke betalingen zijn gedaan (337.250,00) aan een bedrijf dat is gespecialiseerd in luxe autos.

4.4. Naar aanleiding van de fraudemelding door Rabobank heeft ABN AMRO verder (technisch) onderzoek gedaan naar Fix-it. ABN AMRO heeft toen kunnen vaststellen dat gedupeerden van loodgietersfraude die via een mobiel pinapparaat (gehuurd van Rent A Pin, bankierend bij Rabobank) hebben betaald later op hun bankafsschrift te zien kregen dat die betalingen ten goede zijn gekomen aan [naam 7] * Klus en Fix. ABN AMRO heeft tevens kunnen vaststellen dat die betalingen uiteindelijk terecht komen op een rekening van Fix-it bij ABN AMRO, waarna die gelden via de bestuurders (en holdingmaatschappijen van de UBOs) [naam 6] en [naam 5] worden overgemaakt naar de UBOs, dan wel in grote sommen contant worden opgenomen. Ook blijkt uit screenshots van de website Trustpilot dat gedupeerden moesten betalen op een rekening van [naam bedrijf] bij Bunq Bank. Van die rekening zijn substantiële bedragen overgemaakt naar Fix-it. Van de rekening van [naam bedrijf] bij Bunq Bank worden ook gelden overgemaakt naar drie personen die onlangs bij ABN AMRO een rekening hebben geopend (volgens ABN AMRO gaat het dan om drie geldezels) en van [naam 1] zijn beelden gemaakt op momenten dat hij contante bedragen pint van die drie rekeningen. Dit alles ondersteunt het standpunt van ABN AMRO dat in dit geval sprake is van loodgietersfraude.

4.5. Verder beschikt ABN AMRO over serieuze aanwijzingen dat [naam 5] en [naam 6] (althans [naam 1] en [naam 2]) bij Fix-it nog steeds de feitelijke controle uitoefenen, ondanks dat op 21 december 2023 de aandelen in Fix-it aan [naam 4] zijn overgedragen. ABN AMRO beschikt immers over bewijs dat [naam 1] op 19 februari 2024 een bedrag van 20.000,00 contant heeft gepind van een van de rekeningen van Fix-it, dat sinds 21 december 2023 van de rekening van Fix-it nog een bedrag van 93.498,70 is overgemaakt naar de rekening van [naam 5] en een bedrag van 320.890,43 naar de rekening van [naam bedrijf] bij Bunq Bank. Ook beschikt ABN AMRO over technisch bewijs dat (bijvoorbeeld op 23 februari 2024) wordt ingelogd op de rekeningen van Fix-it en op die van Klus Bouw vanaf hetzelfde IP-adres én met dezelfde mobiele telefoon. Dit laatste is vastgesteld aan de hand van de Unique App-ID (UAI). Aldus kan niet worden uitgesloten dat [naam 4] een stroman is. Een koopovereenkomst met betrekking tot de aandelen in Fix-it heeft ABN AMRO niet gezien en het is moeilijk voor te stellen dat een miljoenenbusiness voor een gering bedrag is overgedragen aan [naam 4] , geboren in 2001, zoals ABN AMRO voorshands terecht heeft aangevoerd.

4.6. Ook ten aanzien van Klus Bouw (het bedrijf dat in handen is van [naam 5] en [naam 6]) beschikt ABN AMRO over serieuze aanwijzingen dat sprake is van (loodgieters)fraude. Klus Bouw heeft tien zakelijke rekeningen bij ABN AMRO maar geen website en geen werknemers in dienst. Klus Bouw is gevestigd op hetzelfde adres als Fix-it. Klus Bouw zou volgens [naam 1] (net als Fix-it) actief zijn als lead generator, maar uit het transactieoverzicht dat ABN AMRO als productie 5 in het geding heeft gebracht volgt niet dat betalingen binnenkomen van aannemers of zzpers die kunnen duiden op commissie. Dat deze commissies pas achteraf, aan het einde van het kwartaal, worden betaald, zoals [naam 1] desgevraagd heeft verklaard, is ongeloofwaardig. Wel blijkt uit het transactieoverzicht dat sprake is van aanzienlijke inkomende en uitgaande geldstromen van respectievelijk 865.581,75 en 864.436,28, hetgeen wederom duidt op het rondpompen van geld.

4.7. Ten aanzien van [naam 5] en [naam 6] geldt dat zij als (voormalig) aandeelhouders van Fix-it en Klus Bouw min of meer bij de activiteiten van die twee vennootschappen zijn betrokken. De onderlinge

verbondenheid van alle vennootschappen die in dit kort geding centraal staan, blijkt uit het schema van geldstromen dat ABN AMRO als productie 2 in het geding heeft gebracht. Grote bedragen op de rekeningen van [naam 5] en [naam 6] zijn afkomstig van of worden overgeboekt naar rekeningen van Klus Bouw en/of Fix-it.

- 4.8. Tot slot is van belang dat ABN AMRO over serieuze aanwijzingen beschikt dat eiseressen Google op onrechtmatige wijze benadelen. Er is maar liefst ruim 3,7 miljoen geïncasseerd door Google, maar vrijwel dit gehele bedrag is door eiseressen gestorneerd. Het grote aantal bankrekeningen waarop een en ander is geschied kan duiden op fraude, zo heeft ABN AMRO toegelicht, omdat Google hiermee mogelijk op een verkeerd been wordt gezet.
- 4.9. Al met al wordt geoordeeld dat ABN AMRO voldoende serieuze aanwijzingen heeft van fraude, zodat zij terecht in afwachting van de uitkomst van het onderzoek de bankrekeningen van eiseressen heeft geblokkeerd. De vorderingen, zowel in zaak 1 als in zaak 2, worden dan ook afgewezen. Hierbij is van belang dat ABN AMRO eiseressen heeft aangeboden om noodzakelijke transacties handmatig uit te voeren, zodat niet valt in te zien dat zij niet meer kunnen deelnemen aan het betalingsverkeer. Van dit aanbod is overigens (nog) geen enkele keer gebruik gemaakt.
- 4.10. Klus Bouw zal in zaak 1 als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van ABN AMRO worden begroot op:
- griffierecht 688,00
 - salaris advocaat 1.107,00
- Totaal 1.795,00
- 4.11. [naam 5] en [naam 6] zullen in zaak 2 als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van ABN AMRO worden begroot op:
- griffierecht 688,00
 - salaris advocaat 1.107,00
- Totaal 1.795,00

5 De beslissing

De voorzieningenrechter

in zaak 1:

- 5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,
- 5.2. veroordeelt Klus Bouw in de proceskosten, aan de zijde van ABN AMRO tot op heden begroot op 1.795,00,
- 5.3. veroordeelt Klus Bouw in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op 178,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van 92,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis,
- 5.4. verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

in zaak 2:

5.5. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.6. veroordeelt [naam 5] en [naam 6] in de proceskosten, aan de zijde van ABN AMRO tot op heden begroot op 1.795,00,

5.7. veroordeelt [naam 5] en [naam 6] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op 178,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van 92,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis,

5.8. verklaart deze kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Dudok van Heel, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 4 april 2024.¹

¹ type: MV coll: MA
