

ECLI:NL:RBLIM:2024:2977

| | |
|----------------------|---|
| Instantie | Rechtbank Limburg |
| Datum uitspraak | 24-04-2024 |
| Datum publicatie | 03-06-2024 |
| Zaaknummer | C/03/329904 / KG ZA 24-126 |
| Rechtsgebieden | Verbintenissenrecht |
| Bijzondere kenmerken | Kort geding Tussenuitspraak |
| Inhoudsindicatie | Tussenvonnissen in kort geding. Mogelijke cryptofraude; Voorlopige voorziening (orde maatregel, ex parte); bevroren cryptowallet; betekening per e-mail; zie ook ECLI:NL:RBMNE:2024:2007. |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl Sdu Nieuws Financieel recht 2024/84 |

Uitspraak

RECHTBANK Limburg

Civiel recht

Zittingsplaats Roermond

Zaaknummer: C/03/329904 / KG ZA 24-126

Tussenvonnissen in kort geding van 24 april 2024

in de zaak van

[eiser] ,

te [woonplaats] ,

eisende partij,

hierna te noemen: [eiser] ,

advocaat: mr. M.A. Hupkes,

tegen

1 KYRREX LTD,

te Londen (Verenigd Koninkrijk),

2. **KYRREX LTD.**,

te Kingstown (St. Vincent & The Grenadines),

gedaagde partijen,

hierna samen te noemen: Kyrrex c.s.

1 De procedure

1.1. Op 15 april 2024 heeft de voorzieningenrechter een brief ontvangen van de advocaat van [eiser] , gedateerd 12 april 2024, met daarbij gevoegd een conceptdagvaarding voor een tegen Kyrrex c.s. aanhangig te maken kort geding met 41 producties. Zowel in de brief als in de conceptdagvaarding heeft [eiser] verzocht om hangende het kort geding een voorlopige voorziening (een ordemaatregel) te treffen op de voet van artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2 De vordering

2.1. [eiser] vordert bij wijze van ordemaatregel onder meer om Kyrrex c.s. ex parte, dus zonder Kyrrex c.s. te horen, te bevelen om de gebruiker(s) die zij kan vinden door middel van de transactie hashes (TX IDs), zoals vermeld op pagina 8 (bijlage C) van het door [eiser] als productie 34 overgelegde rapport van Findt B.V. (hierna Findt) van 20 februari 2024, te identificeren en om het account van deze gebruiker(s) te bevriezen, althans de rechten om transacties te verrichten met dit account te schorsen, binnen vier dagen nadat [eiser] dit tussenvonnissen, alsmede de Engelse vertaling daarvan, en het rapport, ter kennis heeft gebracht van Kyrrex c.s. door toezending aan [e-mailadres X] .

2.2. Daarnaast vordert [eiser] dat het Kyrrex c.s. wordt verboden de gebruiker van vorenbedoelde ordemaatregel vooraf in kennis te stellen en dat Kyrrex c.s. wordt bevolen om binnen twee weken na de hiervoor bedoelde kennisgeving per e-mail aan de advocaat van [eiser] bekend te maken op welke dag en tijdstip de onder 2.1 bedoelde bevrozing c.q. schorsing van rechten is ingegaan en welke soort en kwantiteit activa door de ordemaatregel zijn getroffen, met toezending van een schermafbeelding van het bevroren account, alsmede om de naam en het adres van de entiteit(en) bekend te maken waar deze activa worden aangehouden.

2.3. Een en ander op straffe van een dwangsom en met bepaling dat de verdere behandeling van de provisionele voorziening wordt voortgezet op de mondelinge behandeling van dit kort geding, waar de hoofdvordering wordt behandeld.

2.4. [eiser] heeft zijn verzoek om de onder 2.1. en 2.2 beschreven ordemaatregelen te treffen als volgt onderbouwd.

2.4.1. [eiser] is slachtoffer geworden van zogenoemde boilerroomfraude, ofwel het verkopen van nepbeleggingen via een malafide website. Hij is in de val gelokt via een website die de naam Globalcoin gebruikte. Hij kocht (delen van) bitcoins (BTC) bij crypto-exchange Coinbase en verstuurde die naar deposit adressen die hij had doorgekregen van Globalcoin. De BTC zijn echter nooit belegd, zoals hem was voorgespiegeld, maar van meet af aan in een geprepareerd wegluistraject terecht gekomen. In totaal werden door [eiser] ongeveer 6,39 BTC overgedragen aan Globalcoin, met een totale waarde op het moment van overdracht van 106.510,00.

2.4.2.

Bij een in opdracht van [eiser] door Findt uitgevoerd blockchainonderzoek zijn de verzonden (delen van) BTC getraceerd naar verschillende deposit adressen, met als uiteindelijk station het [deposit adres X] (hierna: crdiethHEL), waarnaar drie stortingsadressen zijn geïdentificeerd. De zogenoemde transaction hashes voor de stortingstransacties naar crdiethHEL zijn opgenomen in bijlage C bij het rapport.

Het deposit adres crdiethHEL is vaker naar boven gekomen in fraudeonderzoeken, onder meer van de VBNL fraude groep, de Nederlandse politie en de Catalaanse Central Unit of Scams and Payments Methods. De gebruiker van dit adres stond in contractuele relatie met Huobi Global Ltd, een postbusfirma op de Seychellen (hierna: Huobi), en blijkt volgens opgave van Huobi de crypto-exchange Kyrrex Limited te zijn. Er bestaan echter twee entiteiten die de naam Kyrrex Ltd dragen: een Britse entiteit en een entiteit uit St. Vincent & The Grenadines. Huobi heeft niet opgehelderd met welke van de twee entiteiten, die overigens deels ook dezelfde bestuurders hebben, zij een contractuele relatie heeft. [eiser] kan dan ook niet anders dan beide entiteiten in dit kort geding te betrekken.

2.4.3. Kyrrex Ltd. heeft op haar beurt gebruikers die een individueel account hebben. Feitelijk zijn deze gebruikers degenen die opdrachten afgeven via hun Kyrrex-account. Via hashes van voorafgaande transacties kan Kyrrex activa koppelen aan specifieke klanten. Kyrrex kan dus degene(n) identificeren die achter de door Findt getraceerde hashes zit(ten), zijnde de mensen of entiteiten die [eiser] hebben opgelicht dan wel de katvangers die door de oplichters zijn gebruikt.

2.5. [eiser] heeft een essentieel belang om het account van de in bijlage C van productie 34 (zie 2.2.) omschreven hashes te bevriezen, althans de rechten om transacties te verrichten met dit account te schorsen. Op deze wijze worden namelijk, net als bij conservatoir beslag, zijn verhaalsmogelijkheden het beste veilig gesteld.

3. De beoordeling

- 3.1. Op grond van artikel 6 sub e Rv heeft de voorzieningenrechter rechtsmacht en acht zij zich bevoegd om van het verzoek van [eiser] kennis te nemen. Het verzoek is gestoeld op een (beweerde) onrechtmatige daad en het schadebrengende feit heeft zich in Nederland voorgedaan, in die zin dat de schade in Nederland (waar [eiser] woont) is ingetreden.
- 3.2. Strikt genomen gaat artikel 233 Rv over het treffen van een voorlopige voorziening tijdens een aanhangige bodemprocedure. Gezien het eigen en flexibele karakter kan ook tijdens een aanhangig kort geding om een voorlopige voorziening (een ordemaatregel voor de duur van het kort geding) worden verzocht. In artikel 254 Rv is immers bepaald dat in alle spoedeisende zaken waarin gelet op de belangen van partijen een onmiddellijke voorziening is vereist, de voorzieningenrechter bevoegd is deze te geven. Bij de redactie van de te verlenen voorziening heeft de voorzieningenrechter een grote mate van vrijheid, binnen het raamwerk van de vordering.
- 3.3. Uitgangspunt is dat hoor en wederhoor wordt toegepast voordat een beslissing wordt gegeven. Dat fundamentele recht kan alleen wijken indien dat nodig is voor een adequate rechtsbescherming in een specifieke zaak. Dat kan het geval zijn indien een ordemaatregel nodig is om te voorkomen dat wat in kort geding wordt gevorderd anders geheel of gedeeltelijk illusoir zou worden.
- 3.4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [eiser] aan de hand van de conceptdagvaarding en de daarbij behorende producties voorshands voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij het slachtoffer is geworden van fraude. Eveneens heeft hij voldoende aannemelijk gemaakt dat hij een spoedeisend belang heeft bij de verzochte ordemaatregel en dat die ordemaatregel in dit geval ex parte moet worden gegeven, omdat die anders te gemakkelijk kan worden ontlopen. Een parallel kan worden getrokken met het leggen van conservatoir beslag waarvoor de voorzieningenrechter het verlov in de regel ook ex parte verleent, indien het bestaan van de vordering summierlijk deugdelijk wordt geacht. Dit alles maakt dat voldoende aanleiding bestaat de ordemaatregel te verlenen zoals verzocht.

- 3.5. [eiser] heeft voorts verzocht om een kortgedingzitting te plannen en hij wil in de gelegenheid worden gesteld Kyrrex c.s. voor die zitting op te roepen. Omdat Kyrrex c.s. is gevestigd op de St. Vincent & The Grenadines dan wel in het Verenigd Koninkrijk zal het geruime tijd duren alvorens de dagvaarding conform alle voorschriften kan worden betekend, als het betekeningscertificaat al retour komt, aldus [eiser]. Omdat een ordemaatregel naar zijn aard niet (te) lang mag duren, wordt het volgende tijdsplan vastgesteld. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de voorzieningenrechter in spoedeisende gevallen in kort geding verstek kan verlenen tegen een in het buitenland gevestigde gedaagde wanneer nog niet is gebleken dat de betekening voorschriften in acht zijn genomen, indien zoveel mogelijk is gewaarborgd dat de dagvaarding degene voor wie die is bestemd daadwerkelijk heeft bereikt en wel zo tijdig dat hij nog de mogelijkheid heeft gehad verweer te voeren. Indien [eiser] de dagvaarding stuurt naar het e-mailadres van Kyrrex c.s. (waarbij van belang is dat Kyrrex c.s. op een mail van 12 december 2023 in een eerder aanhangige en gelijksoortige zaak binnen één dag heeft gereageerd, zie productie 13), en wel zo tijdig dat zij nog verweer kan voeren, kan verstek worden verleend indien Kyrrex c.s. ervoor kiest om niet op de mondelinge behandeling te verschijnen.
- 3.6. Verder wordt bepaald dat de mondelinge behandeling op 4, 10, 11, 12 (s middags) of 26 juni 2024 zal moeten plaatsvinden, waarbij de datum definitief zal worden bepaald nadat de advocaat van [eiser] via [e-mailadres Y] heeft doorgegeven welke van voornoemde data schikt. Nadat die datum is verkregen dient [eiser] de dagvaarding zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk **10 mei 2024** per e-mail aan Kyrrex c.s. te verzenden. De ordemaatregel zal in ieder geval duren totdat in het kort geding eindvonnis is gewezen. Verdere behandeling van de ordemaatregel zal plaatsvinden op de mondelinge behandeling van dit kort geding. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

4 De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. beveelt Kyrrex c.s. voor de duur van dit kort geding om de gebruiker(s) die zij kan vinden door middel van de transactie hashes zoals vermeld in bijlage C van het door [eiser] overgelegde rapport van Findt B.V. van 20 februari 2024 te identificeren en om het account van deze gebruiker(s) te bevriezen, althans de rechten om transacties te verrichten met dit account te schorsen, **binnen vier dagen** nadat [eiser] dit tussenvonnis, alsmede de Engelse vertaling daarvan, en het bedoelde rapport, ter kennis heeft gebracht door toezending aan [e-mailadres X]
- 4.2. verbiedt Kyrrex c.s. om de hiervoor bedoelde gebruiker(s) vooraf in kennis te stellen van deze ordemaatregel,
- 4.3. beveelt Kyrrex c.s. **om binnen twee weken** na de hiervoor bedoelde kennisgeving per e-mail aan de advocaat van [eiser] bekend te maken op welke dag en tijdstip de onder 4.1 bedoelde bevrozing c.q. schorsing van rechten is ingegaan en welke soort en kwantiteit activa door de ordemaatregel zijn getroffen, met toezending van een schermafbeelding van het bevroren account, alsmede om de naam en het adres van de entiteit(en) bekend te maken waar deze activa worden aangehouden,
- 4.4. veroordeelt Kyrrex c.s. tot betaling van een dwangsom van 10.000,- voor iedere overtreding van elk van de onder 4.1, 4.2 en 4.3 genoemde bevelen en verboden, te vermeerderen met een dwangsom van 5.000,- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, een en ander met een totaalmaximum van 150.000,- aan te verbeuren dwangsommen,
- 4.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.6. bepaalt dat de verdere behandeling van deze ordemaatregelen wordt voortgezet ter zitting van de hoofdvordering in dit kort geding op de wijze zoals beschreven onder 3.5 en 3.6 van dit vonnis,

4.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. G. Drenth en in het openbaar uitgesproken op 24 april 2024.

SS