

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0405  
(mr. F.H.A. Boerma, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.E. Tevel, leden en  
mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 2 juli 2020  
Ingediend door : mevrouw [consument 1] en de heer [consument 2], verder te noemen de consumenten  
Tegen : InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Interbank  
Datum uitspraak : 30 april 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

De consumenten hebben in 2005 een doorlopend krediet met een variabele rente afgesloten bij Interbank met een kredietlimiet van € 35.000,-. De kredietlimiet is volledig benut. Begin 2017 is voor de consumenten de wettelijke schuldsaneringsregeling uitgesproken. Deze is in januari 2020 beëindigd door toekenning van een schone lei. Interbank heeft in verband met het schuldsanerings-traject van de consumenten een openstaand bedrag van ruim € 36.000,- afgeboekt in haar administratie. Nadien is de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B gepubliceerd waarin is bepaald dat Interbank teveel betaalde rente voor doorlopend krediet dient terug te betalen aan de consument in die zaak. Interbank is in navolging hiervan een compensatieregeling gestart en heeft in verband hiermee een aantal klanten aangeschreven. Daarbij heeft zij (per abuis) ook de consumenten aangeschreven. De consumenten hebben hierop gereageerd en om een compensatie conform die regeling verzocht. Interbank heeft dit afgewezen vanwege de afboeking die zij heeft gedaan. De consumenten hebben gevorderd dat Interbank hen een rentevergoeding betaalt van € 14.566,-. De commissie heeft geoordeeld dat geen sprake is van een afdwingbare vordering aan de zijde van de consumenten en geen sprake is van een vergelijkbaar geval met de casus die heeft geleid tot de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid waar zij naar verwijzen. De vordering is afgewezen.

## **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten en de aanvullende informatie van 3 juli 2020; 2) het verweerschrift van Interbank; 3) de repliek van de consumenten en 4) de dupliek van Interbank.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 maart 2021. Partijen zijn aldaar verschenen.

- 1.3 Beide partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consumenten hebben in 2005 een doorlopend krediet met een variabele rente afgesloten bij Interbank. De kredietlimiet van € 35.000,- is volledig benut. Maandelijks betaalden de consumenten een kredietvergoeding over het openstaande bedrag. Er is zo goed als niet afgelost op het krediet. In totaal hebben de consumenten vanaf het aangaan van het krediet € 45.187,- aan kredietvergoeding betaald. In 2017 werden de consumenten toegelaten tot het wettelijke schuldsaneringstraject. Dit traject is in 2020 ten einde gekomen met toekenning van de schone lei. Er stond bij aanvang van het schuldsaneringstraject nog een vordering van € 39.575,- open, deze heeft Interbank ook ingediend bij de bewindvoerder. Interbank heeft na beëindiging van de schuldsanering een uitdeling uit de boedel ontvangen van € 3.445,32 en de dan nog resterende vordering van € 36.130,- in haar administratie afgeboekt. Deze is door het verlenen van een schone lei aan consumenten namelijk niet meer invorderbaar.
- 2.2 In navolging van de einduitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005b heeft Interbank voor haar klanten, die gelet op die uitspraak teveel rente voor hun doorlopend krediet hebben betaald, een compensatieregeling in het leven geroepen waarvoor Interbank een speciale website heeft ingericht waarop haar klanten zich konden aanmelden voor de compensatieregeling. Na het invullen van de gevraagde gegevens wordt de rentevergoeding getoond. Interbank heeft haar klanten hier actief over geïnformeerd. Daarbij zijn ook de consumenten aangeschreven. De consumenten hebben zich aangemeld en hun gegevens ingevoerd op de website waarna ze een rentevergoeding van € 14.566,- te zien kregen waar ze aanspraak op dachten te kunnen maken.
- 2.3 De consumenten hebben vervolgens verzocht om toekenning van de rentevergoeding door Interbank. De bank heeft dit geweigerd in verband met de eerdere afboeking die zij heeft gedaan van het openstaande bedrag. De consumenten hebben zich over de weigering van Interbank beklagd bij Kifid.

### *De klacht en vordering*

- 2.4 De consumenten hebben zich op de website van Interbank aangemeld voor het compensatieplan nadat zij hierover zijn geïnformeerd door Interbank. Vervolgens bleek na het invullen van hun gegevens op de website dat hun compensatievergoeding € 14.566,- zou bedragen.

Zij hebben hier aanspraak op gemaakt. Interbank weigert echter een compensatievergoeding te betalen omdat zij al een afboeking op de openstaande schuld heeft gedaan in verband met het schuldsaneringstraject dat de consumenten hebben doorlopen. De consumenten zijn het hier niet mee eens en stellen dat zij recht hebben op het compensatiebedrag nu zij het schuldsaneringstraject hebben afgesloten met verkrijging van de schone lei. Het is voor Interbank dan ook niet toegestaan de bedragen te verrekenen op grond van de Faillissementswet (Fw). De consumenten vorderen dat Interbank aan hen € 14.566,- betaalt.

#### *Het verweer*

- 2.5 Interbank heeft kort en zakelijk weergegeven aangevoerd dat zij een forse afboeking heeft moeten doen in verband met het wettelijke schuldsaneringstraject van de consumenten. Daarnaast heeft zij gewezen op de toelichting bij de compensatieregeling waarin staat:

*“En als er eerder een kwijting of een afschrijving is geweest, dan worden die afgetrokken van het door u te ontvangen bedrag.”*

Verder heeft zij aangegeven dat er geen sprake is van een afdwingbare vordering aan de zijde van de consumenten omdat het gaat om een door Interbank zelf in het leven geroepen regeling in de vorm van een tussen partijen te sluiten vaststellingsovereenkomst. Tussen partijen is geen vaststellingsovereenkomst tot stand gekomen. Voor zover wel sprake zou zijn van een afdwingbare vordering heeft Interbank recht op verrekening van de vergoeding met het door haar afgeboekte bedrag. Voor zover er ook geen recht zou zijn op verrekening op grond van de Faillissementswet, dan beroept Interbank zich op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid omdat toepassing van de wettelijke regels zou leiden tot een onaanvaardbaar gevolg, namelijk dat de consumenten die niet hebben voldaan aan hun betalingsverplichtingen en ook nog een vergoeding zouden ‘meekrijgen’.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Interbank verplicht kan worden de consumenten een rentevergoeding van € 14.566,- te betalen. De commissie is van oordeel dat Interbank daar niet toe gehouden kan worden en zij zal dat hieronder toelichten.
- 3.2 Interbank heeft een compensatieregeling opgesteld als gevolg van de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B. Zij heeft daarbij de consumenten actief geïnformeerd over de regeling en verwezen naar de daartoe opgerichte website van Interbank ([www.mijnrentevergoeding.nl](http://www.mijnrentevergoeding.nl)). De consumenten hebben zich aangemeld op de website en hun rentevergoeding laten berekenen. Deze kwam uit op € 14.566,-.

Interbank is slordig geweest door consumenten aan te schrijven en te wijzen op de regeling daar zij vanwege de eerdere afboeking geen aanspraak konden maken op een compensatievergoeding van Interbank. Dat dit slordig is geweest en bij consumenten tot (meer dan) teleurstelling heeft geleid is door Interbank ter zitting ook erkend.

- 3.3 De consumenten stellen dat zij gelet op de eerdere uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid recht hebben op een rentevergoeding voor teveel betaalde rente en vorderen hiertoe de vergoeding die op de website van Interbank is berekend op € 14.566,-. Voorts stellen zij dat Interbank gelet op het faillissementsrecht dit bedrag niet mag verrekenen met de afboeking die zij heeft gedaan, nu zij het schuldsaneringstraject met verkrijging van de schone lei hebben afgesloten.
- 3.4 De commissie oordeelt dat geen sprake is van een afdwingbare vordering aan de zijde van de consumenten (hetgeen hierna onder 3.5 zal worden toegelicht), zodat aan het vraagstuk van verrekening niet wordt toegenomen. De compensatieregeling van Interbank is 'slechts' een middel om tot een vaststellingsovereenkomst te komen met haar klanten die aanspraak kunnen maken op een rentevergoeding. Interbank heeft gewezen op de voorwaarden waaronder zij een dergelijke regeling overeenkomt en daarbij geldt dat eerdere afboekingen, zoals in het onderhavige geval, in mindering worden gebracht op de vergoeding. Dit stond ook duidelijk op de website vermeld. De consumenten hebben op basis van de informatie op de website redelijkerwijs niet tot het oordeel kunnen komen dat ze in aanmerking zouden komen voor een schadevergoeding.
- 3.5 Vervolgens oordeelt de commissie dat er geen sprake is van een vergelijkbare geval met de casus die heeft geleid tot de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid waar de consumenten naar verwijzen. Er is in het onderhavige geval immers sprake van een afboeking als gevolg van een schuldsaneringstraject. Het tijdstip van de uitspraak van de schuldsanering is het fixatiemoment. Op dat moment is de som van de openstaande schuld veel hoger dan de eventuele aanspraak van de consumenten op een rentevergoeding. Vast staat dat Interbank minder heeft ontvangen dan waar ze in beginsel recht op had, het openstaande bedrag van de schuld is (na aftrek van de slotuitdeling) immers afgeboekt door Interbank en het gevorderde bedrag van de rentevergoeding is een stuk lager dan de afboeking. Ook als er van wordt uitgegaan dat de consumenten gedurende de looptijd van het krediet teveel rente hebben betaald, en dat lijkt hier het geval te zijn, blijft het een feit dat consumenten geen vordering op Interbank hebben omdat ook dan nog een vordering van Interbank resteert. Dit maakt dat de consumenten geen aanspraak kunnen maken op een vergoeding. Omdat er geen aanspraak op een vergoeding is, doet zich ook geen situatie voor dat er sprake is van vorderingen over en weer die wel of niet verrekenbaar zijn.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*