

Nationale Nederlanden 'Kop van Jut' in uitzending Radar 10 september 2012

Op 10 september 2012 heeft Tros consumentenprogramma Radar een uitzending gewijd aan de kosten die klanten van Nationale Nederlanden moeten maken voor hun beleggingsverzekering. Dit keer ging het niet om de kosten die de verzekeraar in de verzekering aan haar klanten in rekening brengt, maar om de zogenaamde fondskosten. Neemt u een verzekering bij Nationale Nederlanden, dan is het vaak zo dat u belegt in de huisfondsen van Nationale Nederlanden. De kosten van dergelijke fondsen zouden volgens Radar in vergelijking met andere fondsen vaak hoog zijn. De kosten van het fonds worden uitgedrukt met het begrip Total Expense Ratio (TER). Dit zijn de kosten die de beheerder van het fonds moet maken om het fonds te beheren. Daarnaast is het zo dat de beheerder van het fonds gedurende een bepaald jaar stukken aan- en verkoopt. Aan die aan- en verkopen zijn kosten verbonden. Hoe hoog die kosten zijn is niet geheel duidelijk, maar aan de hand van de zogenaamde Turn Over Ratio (TOR) kunt u wel zien hoe vaak er aan- en verkocht wordt. Hoe hoger de TOR, hoe hoger de aan- en verkoopkosten.

Rendementen zijn ondoorgroendelijk volgens Radar

In de uitzending van Tros Radar werd gesteld dat de wijze waarop Nationale Nederlanden de rendementen in de beleggingsverzekering berekent ondoorgroendelijk zijn. Indien de premie die in beleggingsverzekeringen wordt betaald wordt vermeerderd met de door Nationale Nederlanden zelf opgegeven historische rendementen, dan verschijnt er in veel gevallen toch een ander (lees: lager) bedrag dan er op de jaarlijks aan de klanten verstuurde waardeoverzichten staat. Zelfs indien de kosten daarin worden meegenomen. Ofschoon dat niet in de uitzending naar voren is gekomen, is een bekend verweer van Nationale Nederlanden dat dit komt doordat elke premiebetaling 'zijn eigen rendementslot kent'. De dag waarop de premie betaald is in combinatie met de einddatum van de verzekering zouden uitsluitend het rendement bepalen. Indien dat waar is, dan rijst vanzelfsprekend de vraag wat de waarde is van het zogenaamde historische fondsrendement dat u ook op uw waardeoverzichten aantreft. Het is dan onduidelijk van welke maatman Nationale Nederlanden dan uit is gegaan bij het berekenen van historische fondsrendementen. Welk rendementslot heeft Nationale Nederlanden dan gekozen voor het berekenen van die historische rendementen?

Stuitingsbrief

Wat Tros Radar heeft gezegd horen wij vaak van onze cliënten. Wij raden cliënten met een beleggingsverzekering aan om zo snel als mogelijk een stuitingsbrief te sturen aan hun verzekeraar en de tussenpersoon indien zij menen dat er op hun beleggingsverzekering kosten zijn ingehouden waar zij niet over zijn geïnformeerd. Zeker die cliënten die een beleggingsverzekering hebben afgesloten voor het aflossen van de hypotheek dienen thans in actie te komen. De AFM heeft zich verbaasd over de geringe actie bereidheid van consumenten om tot reparatie van een beleggingsverzekering over te gaan. Loopt uw beleggingsverzekering al lang of betaalt u een hoge inleg, dan kunnen juridische maatregelen zinvol zijn. Loopt uw beleggingsverzekering nog maar kort en/of betaalt u slechts een gering bedrag aan premie, dan is een oriënterend gesprek met een financieel adviseur doorgaans zinvoller.

In de volgende louter indicatieve voorbeelden laten wij u zien wat het verschil is indien u rechtstreeks zelf belegt zou hebben in de fondsen van Nationale Nederlanden (zonder kosten) in vergelijking met het beleggen in dezelfde fondsen in een beleggingsverzekering (met kosten):

Het verschil tussen zelf beleggen (zonder kosten) en beleggen bij Nationale Nederlanden (met kosten) bedraagt na 15 jaar € 32.673,59. Dit is het bedrag dat u beter af was geweest als u rechtstreeks zelf had belegd. Anders gezegd: iedere euro die u gedurende 15 jaar belegd zou hebben, zou na 15 jaar € 1,80 waard zijn. Had u die euro aan Nationale Nederlanden gegeven dan was die euro slechts € 0,87 waard geweest na 15 jaar. Het frappante is dat u op de inleg inteert, terwijl het historisch rendement in de fondsen gedurende die 15 jaar gemiddeld 11% bedroeg.

De hier gekozen voorbeelden zijn louter indicatief. We willen u slechts laten zien wat de invloed van de kosten en het tijdstip van onttrekking van die kosten is op het rendement. De rekensom gaat ook op voor andere verzekeraars.

Verweer Nationale Nederlanden

Het verweer van Nationale Nederlanden, dat ook te vinden is op de website van Tros Radar, overtuigt niet. In dat verweer volstaat Nationale Nederlanden er mee dat de berekeningen van de deskundigen die Tros Radar geraadpleegd heeft niet kloppen. Er wordt bovendien een aantal nietszeggende, holle frasen geformuleerd die op zichzelf genomen waar zijn, maar geheel langs de kern van de zaak heengaan. Nationale Nederlanden legt immers op geen enkele wijze uit hoe de rendementen dan wel berekend dienen te worden en hoe het kan dat bij bijzonder goede gemiddelde fondsrendementen van (in ons voorbeeld) van 11% er na 15 jaar toch 13% van de totale inleg is verdampt. Het verweer van Nationale Nederlanden, dat er bovendien niets aan de hand is omdat zij in overeenstemming met de wet heeft gehandeld, overtuigt evenmin. Uit arresten van de Hoge Raad volgt dat verzekeringsmaatschappijen een speciale maatschappelijke positie innemen die hen ertoe noopt bijzondere zorgvuldigheid te betrachten jegens haar klanten. Verzekeraars dienen hun cliënten te informeren en indringend te waarschuwen over de specifieke risico's van beleggen in een beleggingsverzekering. Dat betekent dat Verzekeraars tot meer verplicht zijn dan zich alleen aan de wettelijke regels te houden, die vóór 2007 – tengevolge van een succesvolle lobby van de verzekeraars – de lat een stuk lager legden.

Persoonlijke titel

Dit artikel is op persoonlijke titel geschreven en beoogt niet om de mening van een specifieke cliënt weer te geven.