

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-056 I  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 8 december 2020  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank  
Datum uitspraak : 18 juni 2021  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

De consument heeft het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner gevorderd. Rabobank heeft gesteld dat de hypothecaire geldleningen niet verantwoord aan de consument kunnen worden verstrekt. De commissie is van oordeel dat niet door de consument aannemelijk is gemaakt dat hij de financiering op eigen naam kan voortzetten en wijst de vordering af.

### **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Rabobank; 3) de reactie van de consument (de repliek) en 4) de laatste reactie van Rabobank (de dupliek).
- 1.2 De commissie heeft partijen op 15 juni 2021 digitaal gehoord. Daarbij waren de consument en zijn gemachtigde, mr. Sliphorst aanwezig. Ook de bank was aanwezig.
- 1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies, dat betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument is ondernemer en geniet inkomen uit zijn holding.
- 2.2 De consument heeft samen met zijn toenmalige partner in 2007, 2008 en 2009 hypothecaire geldleningen afgesloten bij Rabobank met een totale hoofdsom van € 1.400.000,00. Uit de offertes voor deze geldleningen blijkt dat de financieringen verstrekt zijn op de inkomens van beide partners.

- 2.3 Op 20 februari 2013 is de echtscheiding tussen consument en zijn ex-partner uitgesproken. In de onderlinge afspraken is vastgelegd dat de consument zou proberen de hypothecaire geldleningen op alleen zijn eigen naam voort te zetten, zodat de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zou kunnen worden ontslagen.
- 2.4 Sinds de scheiding is consument alleen in de woning blijven wonen en heeft hij de maandlasten van de geldlening voldaan. Hij heeft Rabobank sinds eind 2012 meerdere malen verzocht zijn ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening te ontslaan. Rabobank heeft die verzoeken afgewezen en gesteld dat de gehele geldlening niet verantwoord aan hem verstrekt kan worden.
- 2.5 De ex-partner van de consument heeft inmiddels een vonnis verkregen tegen de consument, waarin is beslist dat de consument zijn medewerking dient te verlenen aan de verkoop van de woning, omdat de ex-partner niet uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is ontslagen.

#### *De klacht en vordering*

- 2.6 De consument heeft geklaagd dat Rabobank weigert zijn ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ten aanzien van de geldleningen te ontslaan en vordert dat Rabobank daartoe door de commissie verplicht wordt.

De afwijzing van Rabobank acht de consument onrechtmatig. Uit de gang van zaken in de afgelopen jaren blijkt immers dat de consument een voldoende vast en bestendig inkomen geniet om aan de betalingsverplichtingen uit de hypothecaire geldlening te voldoen. Dit blijkt uit het feit dat hij die betalingen telkenmale tijdig en volledig verricht heeft. Bij repliek heeft de consument zijn aangifte Inkomstenbelasting overgelegd uit 2012, waaruit een verzamelinkomen van € 1.124.848,00 blijkt. Omdat dit inkomen substantieel hoger lag dan het inkomen dat hij ten tijde van het aangaan van de hypothecaire geldlening genoot, is de consument volstrekt onduidelijk welk inkomen hij zou moeten genieten om de hypothecaire geldleningen op eigen naam te mogen voortzetten van Rabobank. De consument heeft de stellige indruk dat Rabobank slechts kijkt naar het inkomen dat de consument aan zichzelf uit de holdingmaatschappij uitkeert, terwijl ook zou moeten worden gekeken naar het inkomen dat hij geniet uit zijn overige deelnemingen en de dividenduitkeringen die hij geniet.

Daarnaast heeft de consument aangegeven dat hij een derde bereid heeft gevonden garant te staan voor de nakoming van de verplichtingen van de ex-partner. Ten onrechte weigert Rabobank op dit voorstel serieus in te gaan.

Door de starre en onwelwillende houding van Rabobank wordt de consument nu gedwongen de woning te verkopen. De consument stelt dat hij een zwaarwegend belang heeft die woning niet te hoeven verkopen.

Hij woont met zijn gezin en minderjarige kinderen in de woning en houdt aan de woning kantoor voor diverse vennootschappen. Een noodgedwongen verhuizing treft consument in de huidige omstandigheden onevenredig.

*Het verweer*

2.7 Rabobank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie is van oordeel dat Rabobank in de gegeven omstandigheden niet verplicht kan worden het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de ex-partner te verlenen en licht dat oordeel als volgt toe.
- 3.2 Tussen partijen staat vast dat het verzoek van de consument leidt tot wijziging van de overeenkomsten van hypothecaire geldlening en dat daarvoor instemming van Rabobank vereist is. Voor Rabobank leidt het verlenen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ertoe dat zij zekerheid verliest. De mogelijkheid een lening op twee personen te verhalen, biedt immers meer zekerheid dan ten opzichte van één partner. Hypothecaire geldverstrekkers kunnen in dat geval verplicht worden gesteld de lening te toetsen aan de normen voor verantwoorde kredietverstrekking, zoals die zijn opgenomen in de *Tijdelijke Regeling Hypothecair Krediet* en de *Gedragcode Hypothecaire Financiering (GHF)*. Tot meer ruimhartige vormen van kredietverstrekking kunnen geldverstrekkers in beginsel niet verplicht worden gehouden. Bovendien heeft Rabobank in beginsel de vrijheid om bij verzochte wijzigingen van een bestaande leningsovereenkomst, een wijziging te weigeren of aanvullende voorwaarden te stellen. Deze vrijheid van de bank wordt slechts begrensd indien de weigering van de bank in strijd is met beginselen van redelijkheid en billijkheid.
- 3.3 De consument heeft gesteld dat Rabobank aan het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid moet meewerken omdat de consument feitelijk al jarenlang zonder problemen de maandlasten voor de geldleningen voldoet. Uit het gegeven dat de consument die lasten betaalt, volgt dat de verstrekking van die geldleningen op alleen zijn naam ook verantwoord zou zijn. Die stelling volgt de commissie niet. Dat de maandlasten feitelijk voldaan worden, maakt deze op zichzelf nog niet verantwoord. Deze lasten zouden immers met hangen en wurgen maandelijks kunnen worden voldaan.
- 3.4 Het is in beginsel aan de consument om aannemelijk te maken dat de voortzetting van de gehele geldlening op zijn naam verantwoord zou zijn.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Zie in vergelijkbare zin Geschillencommissie Kifid, nrs. 2014-167 en 2017-564, ov. 4.8.

In dat kader heeft de consument gewezen op onder meer het inkomen dat hij in 2012 genoot. Ook heeft hij aangegeven dat de wijze waarop Rabobank op latere momenten zijn inkomen heeft vastgesteld om het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te beoordelen onjuist is verricht. Naar het oordeel van de commissie heeft hij echter onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zijn huidige inkomen uit onderneming voor Rabobank op basis van de normen voor verantwoorde kredietverstrekking zou moeten voldoen om de lening op alleen zijn naam voort te zetten.

- 3.5 Daarnaast heeft de consument aangegeven dat Rabobank onvoldoende met hem meedenkt, bijvoorbeeld over de mogelijkheden om de garantstelling van een derde te bewerkstelligen of zijn huidige partner als mededebiteur aan te merken. Rabobank heeft in dat kader gesteld dat zij geen hypothecaire geldleningen wenst te verstrekken aan personen die niet zelf op het adres woonachtig zijn. Naar het oordeel van de commissie is dit een recht dat Rabobank toekomt in het kader van haar contractsvrijheid. In dat kader bepaalt zij zelf aan wie zij op welke voorwaarden zij leningen verstrekt. Het is daarbij naar het oordeel van de commissie niet illegitiem om de voorwaarde te stellen dat een hypotheekgever zelf op het adres ingeschreven staat. Ten aanzien van het stellen van de nieuwe partner van de consument als mededebiteur is ter zitting gebleken dat zij slechts inkomen geniet uit de onderneming van de consument. Dat Rabobank door het aandragen van deze debiteur in een betere positie komt te verkeren, is derhalve niet gebleken.
- 3.6 Tot slot heeft de consument gewezen op de bijzondere omstandigheden, waaronder de huidige situatie (bedoeld zal zijn: Covid-19) en het feit dat hij met minderjarige kinderen in de woning verblijft. Om deze reden acht de consument de weigering het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Daarvoor heeft hij verwezen naar de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2018-394. De commissie is van oordeel dat de toewijzing in die zaak sterk verweven was met de psychische problemen van de kinderen en het belang dat het behoud van de woning voor hen had. Dat in de onderhavige zaak sprake is van soortgelijke zwaarwegende omstandigheden is gesteld noch gebleken.
- 3.7 De conclusie is dat de vordering van de consument zal worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*