

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-072 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op : 20 september 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 24 januari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering omdat hij als vrijwilliger bij de kerk tijdens het optuigen van de kerstboom de avondmaalsbeker heeft omgestoten en de beker daarbij is beschadigd. De Commissie is het met Verzekeraar eens dat geen recht op dekking onder de verzekering bestaat omdat Consument niet aansprakelijk is voor het omstoten van de avondmaalsbeker omdat hij deze per ongeluk omstootte, er is dus sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden waarvoor de Verzekering geen dekking biedt.

I. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar en de repliek van Consument.

Op basis van de in het dossier aanwezige stukken heeft de Commissie besloten dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering bij Verzekeraar gesloten. Op de verzekering zijn de voorwaarden 'AV-022-182' en 'AVP-RV-50-16T' van toepassing (hierna: de 'Voorwaarden'). In de Voorwaarden is – voor zover relevant voor de beoordeling van dit geschil – het volgende opgenomen:

10 Wat is verzekerd ?

Let op: als een schade verzekerd is, dan onderzoeken wij eerst of een verzekerde volgens de wet aansprakelijk is.

Schade aan zaken van een ander.

- *Bijvoorbeeld: aan huizen, auto's, spullen en dieren van een ander.*
- *Niet: zaken van een andere verzekerde.*

- Wel van huispersoneel.

(...)

Schade tijdens een vakantiebaan en stage van kinderen of vrijwilligerswerk.

- *Niet als de werkgever eist dat de schade betaald wordt.*
- *Niet als de werkgever ook een aansprakelijkheidsverzekering heeft.*

- 2.2 Tijdens het vrijwilligerswerk van Consument voor de kerk is schade ontstaan doordat bij het optuigen van de kerstboom Consument de avondmaalsbeker heeft omgestoten en deze op de grond is gevallen met een deuk tot gevolg. Consument heeft de schade gemeld bij zijn aansprakelijkheidsverzekeraar.
- 2.3 Bij brief van 20 juni 2019 heeft Verzekeraar Consument geïnformeerd dat hij de schade niet betaalt:

De schade aan [de kerk] betalen wij helaas niet

Wij bieden geen polisdekking voor de ontstane schade. De schade ontstond tijdens vrijwilligerswerk dat u deed voor de [kerk]. Wij betalen niet voor schade als de werkgever eist dat de schade wordt betaald. Wij betalen ook niet als de werkgever [de kerk] een eigen aansprakelijkheidsverzekering heeft.

U leest dit terug in de polisvoorwaarden in artikel 10: wat is verzekerd?

- 2.4 Partijen zijn er in onderling overleg niet uitgekomen en hebben het geschil daarom aan Kifid voorgelegd.

3. Het geschil – waar gaat het om in deze procedure?

Vordering en standpunten Consument

- 3.1. Consument vordert dat Verzekeraar alsnog overgaat tot vergoeding van de door hem veroorzaakte schade aan de avondmaalsbeker. Het schadebedrag ligt tussen de € 1.000,- en € 3.500,-.
- 3.2. Ter onderbouwing van zijn vordering voert Consument aan dat hij meent dat op grond van artikel 10 van de Voorwaarden er dekking voor de schade aan de avondmaalbeker is. In de eerste zin van artikel 10 valt te lezen dat ‘schade aan zaken van een ander’ is gedekt onder de verzekering. Er wordt geen voorbehoud gemaakt voor wat betreft vrijwilligerswerk.

3.3. Voor zover verder moet worden gekeken naar de rest van artikel 10 van de Voorwaarden waarin staat:

- Schade tijdens een vakantiebaan en stage van kinderen of vrijwilligerswerk.*
- *Niet als de werkgever eist dat de schade betaald wordt.*

Consument stelt dat de schade ook op grond hiervan gedekt moet zijn. Het artikel is namelijk een samenraapsel van activiteiten en enkel in het geval van een vakantiebaan is sprake van een werkgever-werknemer relatie. Consument voerde vrijwilligerswerk uit voor de kerk toen de schade ontstond dus de uitsluiting die ziet op de werkgever-werknemer relatie is hier niet van toepassing. De schade is gedekt.

3.4. Ter onderbouwing van de schade is een nota van de juwelier overgelegd waaruit volgt dat onduidelijk is of de schade kan worden gerepareerd, en de kosten dan ongeveer € 1.000,- bedragen, of dat de beker moet worden vervangen voor een nieuwe, en de kosten dan ongeveer € 3.500,- bedragen.

Standpunt Verzekeraar

3.5. Verzekeraar stelt zich ten eerste op het standpunt dat er geen dekking onder de Verzekering is omdat in artikel 10 van de Voorwaarden – die Consument in zijn geheel dient te lezen - staat dat geen dekking voor aansprakelijkheid bestaat wanneer de werkgever eist dat de werknemer de schade vergoedt. Hiermee heeft Verzekeraar willen aangeven dat wanneer schade aan spullen wordt toegebracht terwijl je voor iemand werkzaamheden verricht, deze schade niet wordt gedekt. Nu de schade is ontstaan terwijl Consument werkzaamheden uitvoerde voor de kerk, komt de schade niet voor vergoeding in aanmerking.

3.6. Ten tweede meent Verzekeraar dat de gedraging van Consument niet onrechtmatig is. Alleen gedragingen die te kwalificeren zijn als een onrechtmatige daad op grond van 6:162 Burgerlijk Wetboek (hierna: 'BW') komen op grond van artikel 10 van de Voorwaarden voor vergoeding in aanmerking. Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer Consument niet de zorg betracht die een gemiddeld oplettend, voorzichtig en bekwaam vrijwilliger in vergelijkbare omstandigheden zou hebben betracht. Het omstoten van de avondmaalsbeker tijdens het opzetten van de kerstboom is een ongelukje en dus is het geen onrechtmatige gedraging, maar een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

4. Beoordeling

- 4.1. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar op grond van de Verzekering aansprakelijkheid van Consument dient te erkennen en de schade aan de avondmaalsbeker dient te vergoeden.

De gedraging van Consument is niet onrechtmatig

- 4.2. In artikel 10 van de Voorwaarden staat dat Verzekeraar alleen schade vergoedt wanneer de verzekerde op grond van de wet aansprakelijk is. Uit artikel 6:162 BW volgt dat een onrechtmatige daad kan bestaan uit een inbreuk op een recht, een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Zie ook GC Kifid 2018-678, 2019-099 en 2019-246. Daarbij is van belang dat een gedraging niet onrechtmatig is, enkel omdat met de gedraging schade is veroorzaakt. Een gedraging is pas onrechtmatig wanneer de mate van waarschijnlijkheid van schade zo groot is, dat de dader zich naar maatstaven van zorgvuldigheid zich van de gedraging had moeten onthouden. Zie HR 12 mei 2000, NJ 2001, 300, ECLI:NL:HR:2000:AA5784.
- 4.3. In dit geval is Consument tijdens het optuigen van de kerstboom tegen de avondmaalsbeker aangestoten waardoor deze ten val is gekomen. De Commissie is van oordeel dat van onrechtmatig handelen van Consument in dit geval geen sprake is omdat het voorval is gebeurd terwijl Consument eigenlijk met iets anders bezig was, het optuigen van de kerstboom. Bij die gedraging, het optuigen van de kerstboom, heeft Consument geen regels overtreden of zich op plekken begeven waar hij niet mocht komen. Bovendien is uit de stukken ook niet gebleken dat Consument expliciet is gewaarschuwd dat de avondmaalsbeker vlak achter hem stond en hij bij het optuigen extra voorzichtig moest zijn. Consument is enkel vergeten om bij het optuigen van de boom eerst om zich heen te kijken of er iets in de weg stond.
- 4.4. Verzekeraar hoeft geen dekking te verlenen voor de schade aan de avondmaalsbeker nu geen sprake is van een onrechtmatige gedraging, maar sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden omdat Consument bij het opzetten van de kerstboom *per ongeluk* de beker heeft omgestoten. De Commissie acht in dit kader ook van belang dat Consument bezig was met werkzaamheden als vrijwilliger. Nu de schade niet onder de verzekering is gedekt, hoeft de Commissie niet in te gaan op het beroep van Verzekeraar op de dekkingsuitsluiting.

5. Beslissing

Verzekeraar hoeft geen dekking te verlenen voor de schade en de klacht wordt afgewezen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.