

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-094
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 15 oktober 2019
Ingediend door : Consumenten
Tegen : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 3 februari 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consumenten hebben in 1999 een hypothecaire geldlening afgesloten bij een rechtsvoorganger van de Bank. Op grond van deze overeenkomst is de Bank bevoegd om bij het tussentijds aanpassen van het rentecontract een vergoeding in rekening te brengen. Vanwege een beleidswijziging brengt de Bank per 1 januari 2016 in het geval van een tussentijdse renteaanpassing indien sprake is van een rentevastperiode met rentebedenktijd geen afkoopkosten meer in rekening. Consumenten verwijten de Bank niet te zijn geïnformeerd over deze beleidswijziging. De Commissie stelt voorop dat er geen wettelijke of contractuele verplichting bestaat voor de Bank om haar cliënten te informeren over dergelijke wijzigingen. Ook de op de Bank rustende zorgplicht brengt niet met zich dat de Bank Consumenten begin 2016 had moeten informeren over haar gewijzigde beleid. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consumenten ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consumenten op het verweerschrift van de Bank.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consumenten hebben in 1999 bij een rechtsvoorganger van de Bank een aflossingsvrije hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') met een rentevastperiode van 20 jaar afgesloten.

2.2 In artikel 5 van de hypotheekakte is, voor zover hier relevant, vermeld:

“(…)

b. Over extra aflossingen is geen extra vergoeding verschuldigd in de navolgende gevallen:

- *indien ten tijde van de extra aflossing de bij de bank geldende rente voor soortgelijke, nieuw af te sluiten hypothecaire geldleningen hoger is dan-, of gelijk is aan de voor de schuldenaar voor deze hypothecaire geldlening geldende rente;*
- *indien en voorzover wordt afgelost uit een uitkering krachtens een via de bank afgesloten overlijdensrisicoverzekering;*
- *indien wordt afgelost binnen zes maanden na overlijden van de schuldenaar, of een der schuldenaren;*
- *indien wordt afgelost op een renteherzieningsdatum als bedoeld sub 4;*
- *indien geheel wordt afgelost tengevolge van verkoop en levering in economische en juridische zin van het onderpand;*
- *voorzover in een kalenderjaar niet meer extra wordt afgelost dan twintig procent (20%) van de hoofdsom, de aflossingen hiervoor onder b. genoemd niet meegerekend.*

c. In de overige gevallen is een extra vergoeding verschuldigd gelijk aan de contante waarde van het verschil tussen de op het moment van aflossing voor de schuldenaar geldende rente en de op dat moment voor soortgelijke, nieuw af te sluiten, hypothecaire geldleningen van de bank geldende rente, en wel over de periode gelegen tussen de aflossing en de eerstvolgende renteherzieningsdatum, respectievelijk de einddatum van de hypothecaire geldlening als deze daarvoor ligt. De laatstgenoemde rente is tevens de rekenrente voor de berekening van de contante waarde.

“(…)”

2.3 Consumenten hebben in 2015 bij de Bank geïnformeerd naar de mogelijkheden om de rente tussentijds aan te passen. Vanwege de hoogte van de vergoeding hebben Consumenten hiervan afgezien.

2.4 De Bank heeft op 20 mei 2019 een offerte voor het vervroegd openbreken van het rentecontract uitgebracht. De hoogte van de vergoeding heeft de Bank vastgesteld op nihil. Consumenten hebben deze offerte geaccepteerd en de Bank heeft de rente tussentijds aangepast. Consumenten hebben voor de tussentijdse rente aanpassing enkel administratiekosten betaald.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consumenten

3.1 Consumenten vorderen dat de Bank wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 13.902,-- alsmede de wettelijke rente vanaf 1 januari 2016. De vordering bestaat uit het verschil in de betaalde rente vanaf 1 januari 2016 tot en met 1 juli 2019 en het bedrag dat zij hadden betaald als zij op 1 januari 2016 het rentecontract vervroegd hadden opengebroken.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consumenten zijn door de Bank niet geïnformeerd over de mogelijkheid de geldlening per 1 januari 2016 boetevrij vervroegd af te lossen. De Bank was op dat moment wel op de hoogte van de wens van Consumenten om het rentecontract vervroegd open te breken en had deze informatie met Consumenten moeten delen. De Bank heeft hiermee haar zorgplicht jegens Consumenten geschonden.

Verweer van de Bank

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consumenten gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of op de Bank de verplichting rustte om Consumenten te informeren over de mogelijkheid om per 1 januari 2016 het rentecontract boetevrij te kunnen aanpassen. De Commissie oordeelt dat deze vraag ontkennend dient te worden beantwoord en overweegt hiertoe als volgt.
- 4.2 De Commissie stelt vast dat tussen Consumenten enerzijds en de Bank anderzijds een rechtsgeldige overeenkomst tot stand is gekomen. Op grond van deze overeenkomst is de Bank bevoegd om bij het tussentijds aanpassen van het rentecontract een vergoeding in rekening te brengen. De Bank heeft toegelicht dat zij vanwege een beleidswijziging per 1 januari 2016 in het geval van een tussentijdse renteaanpassing indien sprake is van een rentevastperiode met rentebedenktijd geen afkoopkosten meer in rekening brengt. Consumenten verwijten de Bank niet te zijn geïnformeerd over deze beleidswijziging. De Bank heeft aangevoerd dat op haar geen verplichting rustte om deze beleidswijziging proactief aan Consumenten mede te delen. De Bank heeft zich op het standpunt gesteld dat het op haar weg ligt om haar cliënten hierover te informeren op dat moment dat zij contact met de Bank opnemen voor het eventueel doorvoeren van een tussentijdse renteaanpassing.
- 4.3 De Commissie stelt voorop dat er geen wettelijke of contractuele verplichting bestaat voor de Bank om haar cliënten te informeren over dergelijke wijzigingen. Ook de op de Bank rustende zorgplicht brengt niet met zich dat de Bank Consumenten begin 2016 had moeten informeren over haar gewijzigde beleid. De zorgplicht behelst weliswaar een informatieplicht, maar deze gaat in de omstandigheden van het onderhavige geval niet zover dat de Bank Consumenten proactief had moeten informeren over de voorgenomen gewijzigde toepassing van de voorwaarden per 1 januari 2016.

Wat de informatieplicht wel van de Bank verlangt, is dat zij Consumenten bij het afsluiten van de geldlening voldoende informeert over de op dat moment van toepassing zijnde voorwaarden. Gesteld noch gebleken is dat de bank hier niet aan heeft voldaan. Hoewel de Commissie begrijpt dat Consumenten graag eerder op de hoogte hadden willen zijn van deze beleidswijziging, rust op de Bank niet de verplichting om een dergelijke beleidswijziging proactief te communiceren naar haar cliënten.

- 4.4 De Commissie is van oordeel dat de Bank niet gehouden was Consumenten in januari 2016 te informeren over de wijziging in haar beleid in het geval van een tussentijdse renteaanpassing indien sprake is van een rentevastperiode met rentebedenktijd.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.