

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0212

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	8 maart 2024
Klacht van	de heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. CAAML-register. De consumenten hielden een gezamenlijke bankrekening aan bij de bank. De bank heeft de relatie met de consumenten opgezegd en hun gegevens opgenomen in het CAAML-register van de bank, voor de duur van 5 jaar. De consumenten hebben zich hierover beklagd en gevorderd dat de registratie wordt verwijderd. Ook hebben zij een schadevergoeding gevorderd. De bank heeft aangevoerd dat het opnemen van de gegevens in het CAAML-register noodzakelijk is om haar eigen organisatie opmerkzaam te maken van de opzegging van de relatie naar aanleiding van het clientonderzoek op grond van de Wwft, om te voorkomen dat opnieuw een relatie met de consumenten wordt aangegaan zonder dat de risico's zorgvuldig door de bank (of een groepsmaatschappij) zijn beoordeeld en gemitigeerd. De commissie heeft geoordeeld dat de bank in de gegeven omstandigheden niet gehouden kan worden de registratie te verwijderen. De vorderingen van de consumenten zijn afgewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten; 5) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende reactie van de bank; 7) de stukken van de consumenten van 8, 11, 12 en 13 september 2023; 8) de reactie daarop van de bank; 9) de aanvulling van de consumenten van 17 oktober 2023 en 10) de reactie daarop van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 24 januari 2024. De consumenten namen deel aan de hoorzitting en namens de bank waren aanwezig [naam3], senior klachtadviseur en [naam 4], senior legal counsel.
- 1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consumenten hielden vanaf 2018 een gezamenlijke betaalrekening aan bij de bank.
- 2.2 In 2020 heeft de bank vragen gesteld aan de consumenten over de herkomst van de gelden die op de betaalrekening bij de bank waren gestort. In 2021 en 2022 heeft de bank opnieuw vragen gesteld aan de consumenten over transacties die op hun betaalrekening hadden plaatsgevonden vanaf 2020.
- 2.3 In december 2023 heeft de bank de consumenten middels een brief geïnformeerd over haar besluit om de bancaire relatie te beëindigen omdat de bank uit het clientonderzoek heeft geconcludeerd dat ze ten aanzien van de consumenten niet aan haar verplichtingen op grond van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) kan voldoen. Ook heeft de bank de consumenten geïnformeerd over de opname van hun persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank.
- 2.4 Begin 2023 hebben de consumenten zich bij de bank beklaagd over de hiervoor genoemde besluiten. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid waarna de consumenten een klacht hebben ingediend bij Kifid.

### *De klacht en vordering van de consumenten*

- 2.5 De consumenten hebben zich beklaagd over de registratie van hun persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank. Zij vorderen verwijdering van de registratie en een schadevergoeding van € 500,-. Dit bedrag ziet op de door de consumenten gemaakte kosten ten behoeve van de klachtenprocedure, de eigen tijd die ze daaraan hebben moeten besteden en emotionele schade. De consumenten hebben daartoe, kort weergegeven, het volgende aangevoerd.
- 2.6 Zij hadden een restschuld ten aanzien van een eerdere woning. Dit is ontstaan door overmacht en is de consumenten niet te verwijten. Deze restschuld is bij BKR geregistreerd. De BKR-registratie was niet op juiste gronden geplaatst en is uiteindelijk na protest van de consumenten vervroegd verwijderd. De consumenten hadden een financieringsbehoefte, maar konden door de restschuld geen lening afsluiten. Ze besloten om maximaal gebruik te maken van de mogelijkheden die hun creditcards boden welke de consumenten aanhielden bij een andere bank. De consumenten namen iedere maand hun kredietlimiet van de creditcards op en storten het geld vervolgens op hun betaalrekeningen. Zowel op de rekening bij de bank als op de rekeningen bij hun andere bank. Het ging om ongeveer € 25.000,- per maand. Op deze manier konden ze in hun financieringsbehoefte voldoen zonder het risico op een BKR-registratie.

Het enige dat zij hebben gedaan is geld bij een andere bank opnemen en weer storten op hun rekening bij de bank. Ze hebben daarnaast ook extra geld gestort nadat ze fietsen en een auto hebben verkocht. De consumenten hebben alle informatie en toelichtingen over de transacties op hun betaalrekening bij de bank verstrekt.

2.7 De andere bank van de consumenten, waar ze de creditcards aanhielden, heeft de transacties beoordeeld en hen niet geregistreerd. Deze bank heeft uiteindelijk een oplossing geboden en hun creditcardkrediet omgezet in een persoonlijke lening. Dit is gebeurd in augustus 2022. Hierdoor is ook geen sprake meer van de werkwijze waar de bank vragen over heeft, en is het temeer niet terecht dat de bank hun gegevens registreert.

2.8 De bank handelt volgens de consumenten dan ook in strijd met de op haar rustende verplichtingen en zij heeft hun situatie onjuist beoordeeld. Binnen 5 jaar willen de consumenten in aanmerking komen voor een financiering bij de bank dan wel bij een groepsmaatschappij van de bank. De registratie zal hen daarin belemmeren.

#### *Het verweer van de bank*

2.9 De bank heeft zich verweerd tegen de stellingen van de consumenten en zij heeft daartoe, kort en bondig weergegeven, het volgende aangevoerd.

2.10 Uit het klantenonderzoek van de bank is gebleken dat er onduidelijke transacties hebben plaatsgevonden op de gezamenlijke betaalrekening van de consumenten. Het gebrek aan informatie en inzicht brengt voor de bank niet in te schatten risico's met zich mee. Hierdoor kan de bank niet aan de op haar rustende wettelijke verplichtingen voldoen en dient zij de relatie te beëindigen. Dat heeft de bank gedaan en daarbij heeft zij de gegevens van de consumenten opgenomen in haar CAAML-register voor de duur van 5 jaar, om haar organisatie opmerkzaam te maken van de opzegging. Een opzegging zonder registratie zou de opzegging zinloos maken voor de bank. De consumenten zouden immers eenvoudig direct een nieuwe betaalrekening kunnen openen.

2.11 De onduidelijke transacties zien op overboekingen, contante opnames en contante stortingen waarvan de achtergrond niet duidelijk is, dan wel waarbij de transacties niet passend zijn bevonden. De bank heeft (meermaals) contact opgenomen met de consumenten en gevraagd om een schriftelijke en onderbouwde toelichting op de door de bank gestelde vragen over deze transacties. Uit de door de consumenten overgelegde creditcardafschriften blijkt dat zij in vier jaar tijd in totaal € 761.560,- hebben opgenomen van de creditcards. In nagenoeg alle gevallen betrof het opnames van € 750,- per dag. In 4 jaar tijd hebben de consumenten € 183.935,- gestort op de betaalrekening bij de bank. De overige € 577.625,- is voor de bank onverklaard gebleven.

2.12 De consumenten hebben weliswaar geantwoord op vragen van de bank en zij hebben rekeningafschriften ingebracht, maar zonder onderbouwing bij de rekeningafschriften en het pareren van de verschillende transacties blijft de herkomst van de gelden voor de bank onduidelijk.

Los daarvan zijn met zoveel opnames en stortingen nog altijd risico's aanwezig. Hiertoe heeft de bank op de hoorzitting aangegeven dat het moeilijk te bewijzen is dat het opgenomen geld hetzelfde geld is dat nadien is gestort. Daar kan van alles tussen zijn gekomen. De bank mist de logica van, en het begrip voor, de werkwijze van de consumenten met betrekking tot dit rondpompen van geld.

- 2.13 Bovendien hebben de consumenten, anders dan de bank, geen zwaarwegend belang bij verwijdering van de interne registratie. De consumenten zullen bij een nieuwe aanvraag bij de bank niet direct worden geweigerd. Er vindt altijd een onderzoek en een beoordeling plaats. Mocht een toekomstige financieringsaanvraag van de consumenten bij de bank niet slagen omwille van de interne registratie, kunnen ze bij een andere aanbieder terecht.
- 2.14 De bank heeft ook verwezen naar artikel 6 lid 1 onder c AVG en gesteld dat de verwerking van de persoonsgegevens onder meer voortkomt uit Wwft-verplichtingen.
- 2.15 De bank heeft tot slot de door de consumenten aangevoerde schade betwist.

### 3. De beoordeling

#### *Inleiding*

- 3.1 In dit geschil staat de vraag centraal of de bank de persoonsgegevens van de consumenten moet verwijderen uit haar CAAML-register. De commissie oordeelt dat de bank niet gehouden kan worden de registratie te verwijderen. De commissie zal hierna haar beoordeling toelichten.

#### *Motivering van de beoordeling*

- 3.2 De commissie overweegt dat het opnemen van de persoonsgegevens van de consumenten in het CAAML-register een verwerking van persoonsgegevens is en moet voldoen aan de eisen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).<sup>1</sup> Dat betekent dat er een grond voor rechtmatige verwerking als bedoeld in artikel 6 AVG moet zijn. De bank heeft aangevoerd dat zij een gerechtvaardigd belang heeft bij de verwerking van de persoonsgegevens omdat zij de relatie met de consumenten heeft beëindigd op grond van de Wwft en zij haar eigen organisatie opmerkzaam moet maken hiervoor om te voorkomen dat zij, zonder nader onderzoek, opnieuw een relatie aangaat met de consumenten. Een opzegging zonder registratie zou de opzegging zinloos maken voor de bank. De consumenten zouden eenvoudig direct een nieuwe betaalrekening kunnen openen. De commissie leest in het verweer van de bank de grondslag van artikel 6 lid 1 onder f AVG.

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

De bank heeft zich daarnaast beroepen op artikel 6 lid 1 sub c AVG en gesteld dat de verwerking van de persoonsgegevens door de bank onder meer voortkomt uit Wwft-verplichtingen.

- 3.3 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank een gerechtvaardigd belang bij de verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten. De bank moet op grond van artikel 6 lid 1 onder f AVG een afweging maken tussen het belang van de bank om in het kader van de veiligheid en integriteit van de bank zo min mogelijk risico te lopen en anderzijds het belang van de betrokken persoon om niet geregistreerd te staan.<sup>2</sup>
- 3.4 Bij die verwerking dienen de criteria zoals opgenomen in artikel 5 AVG in acht te worden genomen. In artikel 5, eerste lid, onder b AVG is ten eerste bepaald dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verzameld en ten tweede mogen zij niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt. Lid 1 onder e van dat artikel bepaalt dat persoonsgegevens niet langer mogen worden bewaard dan voor het doeleinde van de verwerking noodzakelijk is (de zogenoemde opslagbeperking of bewaartermijn). De bank dient zelf de bewaartermijn te bepalen, rekening houdende met het beginsel van opslagbeperking.
- 3.5 Gelet op de hiervoor genoemde maatstaf rechtvaardigen naar het oordeel van de commissie de door de bank aangevoerde omstandigheden de registratie in het CAAML-register. De commissie volgt het standpunt van de bank dat de consumenten de herkomst van de gelden en de transacties op hun betaalrekening onvoldoende inzichtelijk hebben gemaakt en de bank daardoor het clientonderzoek op grond van de Wwft niet (goed) heeft kunnen afronden. Zij heeft de bancaire relatie beëindigd en de persoonsgegevens opgenomen in haar CAAML-register om haar eigen organisatie hiervoor opmerkzaam te maken. Dit is voor de bank noodzakelijk om te voorkomen dat de consumenten direct weer een rekening zouden kunnen openen bij de bank, zonder dat de bank nader onderzoek doet.
- 3.6 De bank heeft hiermee voldoende aangetoond dat de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de bank. De consumenten hebben niet onderbouwd waarom hun belang bij het verwijderen van de registratie zwaarder weegt dan het belang van de bank bij het handhaven ervan. De commissie ziet op grond van de stellingen van de consumenten geen aanleiding om de bank ertoe te verplichten de registratie te verwijderen.
- 3.7 Ook is het de commissie wat betreft de duur van de registratie niet gebleken van omstandigheden die tot de conclusie zouden moeten leiden dat 5 jaar disproportioneel is.

---

<sup>2</sup> Zie ook Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Voor dat oordeel is van belang dat de gevolgen van een vermelding in het CAAML-register beperkt zijn, omdat deze registratie uitsluitend werkt binnen de organisatie van de bank en de consumenten niet belet een relatie aan te gaan met andere financiële instellingen.

- 3.8 Gelet op het voorgaande behoeft de door de bank aangevoerde grondslag van artikel 6 lid 1 onder c AVG geen bespreking.
- 3.9 De klacht van de consumenten is niet gegrond en daarom zullen de vorderingen worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vorderingen van de consumenten af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### *Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)*

#### § 2.1. Cliëntenonderzoek

##### **Artikel 3**

1 Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.

2 Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:

- a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
  - b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, (...)
  - c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
  - d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
  - e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
  - f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.
- (...)

5 Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

- a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
- b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
- c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;
- d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;
- e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
- f. indien er, gelet op de staat waarin een cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een verhoogd risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat;
- g. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt of de trust, inhoudende een geldovermaking als bedoeld in artikel 3, negende lid, van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie, ten bedrage van ten minste € 1.000.

6 Een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, verricht cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld.

7 In afwijking van het vijfde lid, onderdeel b, verricht een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel n, cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 2.000,— bij het ophalen van een prijs of het aangaan van een weddenschap, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 2.000,— of meer.

8 Een instelling stemt het cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.

9 Een instelling houdt bij het bepalen van de risicogevoeligheid, bedoeld in het achtste lid, tenminste rekening met de in bijlage I bij de vierde anti-witwasrichtlijn genoemde risicovariabelen.

10 Het eerste tot en met het negende lid en het elfde lid zijn niet van toepassing op een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel o.

11 Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens die ingevolge het tweede tot en met vierde lid zijn verzameld over daar bedoelde personen, actueel gehouden worden.

12 De gegevens worden in elk geval geactualiseerd indien relevante omstandigheden van de cliënt veranderen, een instelling op grond van deze wet verplicht is tot het opnemen van contact met de cliënt om informatie met betrekking tot de uiteindelijk begunstigde te evalueren of de instelling daartoe verplicht is op grond van Externe link :Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/79/EEG (PbEU 2011, L 64). (...)

## **Artikel 5**

1 Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:

a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:

1°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;

2°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel f, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, of artikel 4, eerste lid, onderdeel c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 is verleend;

3°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede lid en derde lid, of een bijkantoor daarvan met zetel onderscheidenlijk vestigingsplaats in Nederland of een andere lidstaat;

4°. een instelling als bedoeld onder 1° of 3°, met zetel in een door Onze Minister van Financiën aangewezen staat die geen lidstaat is, in welke staat wettelijke voorschriften van toepassing zijn die gelijkwaardig zijn aan het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met vijfde en achtste lid, en artikel 8, eerste lid, en er toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van die voorschriften, of een bijkantoor van de instelling in Nederland;

5°. een bijkantoor of meerderheidsdochteronderneming, gevestigd in een staat die geen lidstaat is, van een instelling als bedoeld onder 1° of 3° met vestiging in Nederland of in een andere lidstaat, indien het bijkantoor of de meerderheidsdochteronderneming deel uitmaakt van dezelfde groep en volledig voldoet aan de op het niveau van de groep geldende gedragslijnen en procedures overeenkomstig artikel 2f, eerste tot en met derde lid;

(...)

3 Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.



## Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

### **Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens**

#### 1. Persoonsgegevens moeten:

- a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
  - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
  - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
  - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
  - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
  - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

### **Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking**

#### 1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.