

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0422

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. J. van der Groen, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. S.W.A. Kelterman, mr. G.W.N.M. van Laarhoven, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	17 mei 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie IVR en Incidentenregister. Hoewel de consument geen klant is van de bank, heeft de bank de persoonsgegevens van de consument opgenomen in haar Gebeurtenissenadministratie, haar Intern Verwijzingsregister (IVR) en het Incidentenregister. Een klant van de bank is namelijk slachtoffer geworden van bankhelpdeskfraude en het uit die fraude afkomstige bedrag zou worden bijgeschreven op een betaalrekening op naam van de consument bij een andere bank. De consument ontkent betrokkenheid bij de fraude en vordert dat de bank zijn persoonsgegevens uit de registers verwijdert. Naar het oordeel van de commissie is niet voldaan aan de maatstaf van 'een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld'. Dit betekent dat de bank de persoonsgegevens van de consument niet in de Gebeurtenissenadministratie, het IVR en het Incidentenregister had mogen opnemen. De vordering wordt toegewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de klachtbrief van (de vertegenwoordiger van) de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 januari 2023. Op de hoorzitting was namens de consument mevrouw mr. N. Roos, advocaat, kantoorhoudend te Rotterdam, aanwezig. De consument is zelf niet verschenen. Namens de bank waren aanwezig de heer [naam 1], medewerker Veiligheidszaken en de heer mr. F. Laagland, advocaat, kantoorhoudend te Eindhoven.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

- 1.4 Na de hoorzitting is de meervoudige commissie uitgebreid naar een meervoudige commissie die uit vijf leden bestaat. De commissieleden mr. J. van der Groen en prof. mr. M.L. Hendrikse zijn aan de commissie toegevoegd. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument is geen klant van de bank. Hij heeft een betaalrekening bij ING Bank N.V.
- 2.2 Op 2 januari 2022 is een klant van de bank slachtoffer geworden van bankhelpdeskfraude (spoofing). Door deze fraude is een bedrag van € 8.439,90 ten onrechte van de betaalrekening van die klant overgeboekt naar een betaalrekening bij Knab op naam van de consument (hierna: de Knab-rekening). De transactie is tegenhouden door de detectie-systemen van de bank en het bedrag is dus niet bijgeschreven op de Knab-rekening. De gelden zijn retour geboekt naar het slachtoffer. Het slachtoffer heeft van de fraude aangifte gedaan bij de politie.
- 2.3 Per brief van 21 april 2022 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens heeft opgenomen in het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) voor de duur van acht jaar (tot 2 januari 2030) en het Incidentenregister voor zes maanden (tot 2 juli 2022). In de brief staat als reden voor opname:

Frauduleuze overboeking

Reden van opname is uw betrokkenheid bij een frauduleuze overboeking van in totaal € 8.439,90 op 2-01-2022 ten gunste van uw rekening NL63KNAB [REDACTED] Hiervan is aangifte gedaan bij de politie.

- 2.4 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de registraties. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 Primair vordert de consument het ongedaan maken van de registraties. Bedoeld zal zijn verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het IVR, de Gebeurtenissenadministratie en het Incidentenregister. Subsidiair vordert hij verkorting van de duur van de opname in de voornoemde registers.
- 2.6 Ter onderbouwing stelt de consument dat de registraties van zijn persoonsgegevens op onterechte gronden zijn geschied, althans dat de registraties buitenproportioneel zijn. Hiertoe voert hij het volgende aan:

- De consument is niet betrokken geweest bij deze fraude. De bank heeft de gestelde betrokkenheid onvoldoende aangetoond. Er is niet voldaan aan de voor de registraties geldende maatstaf 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld'.
- De Knab-rekening is niet van de consument; de consument heeft nooit een rekening geopend bij Knab. De enige rekening die de consument heeft, is een rekening bij ING Bank. De bank heeft – ondanks de nadrukkelijke onbekendheid van de consument met die rekening – op geen enkele wijze aangetoond dat de Knab-rekening daadwerkelijk door de consument is geopend en aan de consument toebehoort. Er is sprake van identiteitsfraude. De bank heeft ervoor gekozen om zich simpelweg te verschuilen achter Knab door te stellen dat door Knab onderzoek is gedaan en dat de bank slechts NAW-gegevens zou hebben doorgekregen.
- De bank kan niet worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, zoals bedoeld in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), hetgeen de registratie onrechtmatig maakt. De consument is aangeschreven door de bank en hem is kenbaar gemaakt dat diens gegevens door de bank zijn geregistreerd terwijl de vermeende frauduleuze handeling heeft plaatsgevonden met een bank-rekeningnummer van Knab.

Het verweer

2.7 De bank heeft de volgende verweren gevoerd:

- De persoonsgegevens van de consument zijn terecht geregistreerd in het Incidentenregister en het IVR. Er staat voldoende vast dat de consument betrokken is bij fraude door middel van het ter beschikking stellen van de Knab-rekening met als gevolg het faciliteren van fraude.
- Knab heeft onderzoek gedaan naar de gebeurtenissen en op basis van de bevindingen van Knab heeft de bank, na ontvangst van de NAW-gegevens van de consument, zijn persoonsgegevens geregistreerd.
- De bank is verwerkingsverantwoordelijke in de zin van het PIFI. De bank heeft een zelfstandige grondslag om tot de registraties over te gaan. De gedragingen vormen namelijk een bedreiging voor de (financiële) belangen van de bank en voor de continuïteit en/of integriteit van de financiële sector.
- De Knab-rekening is van de consument omdat deze door hem is geopend. Knab heeft aan de bank schriftelijk toegelicht dat de rekening online is geopend, waarbij de NFC-chip van het identiteitsbewijs van de consument is uitgelezen. Ook is vanaf de ING-rekening van de consument via iDeal € 0,01 overgemaakt naar de Knab-rekening. Vervolgens is de Knab-app op een mobiele telefoon geïnstalleerd, waarbij verschillende selfies zijn gemaakt. Deze foto's kwamen overeen met de persoon op de foto die is uitgelezen uit de NFC-chip van het identiteitsbewijs op naam van de consument. De consument heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er sprake is van identiteitsfraude.

3. De beoordeling

Waarover moet de commissie oordelen?

- 3.1 De commissie dient te beoordelen of de registraties van de persoonsgegevens van de consument in de diverse registers gerechtvaardigd zijn. Zij is van oordeel dat dat niet het geval is en zij zal dat hierna toelichten.

Het Incidentenregister

- 3.2 De bank heeft de persoonsgegevens van de consument gedurende zes maanden in het Incidentenregister opgenomen. Hoewel de gegevens inmiddels uit het Incidentenregister verwijderd zijn omdat de duur van de registratie is verstreken, ziet de commissie aanleiding voor een beoordeling van de vraag of de bank de gegevens van de consument daarin mocht opnemen, omdat de consument zich beklaagt over de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en gevorderd heeft dat zijn persoonsgegevens uit dat register verwijderd worden. Omdat de consument stelt dat de registratie van zijn persoonsgegevens door de bank in het geheel niet rechtmatig was geeft de commissie daar een oordeel over.
- 3.3 De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd wanneer de registratie in overeenstemming is met het PIFI, de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG). Opname in het Incidentenregister is, op grond van artikel 3.1.1 PIFI, toegestaan wanneer sprake is van een Incident als omschreven in artikel 2 PIFI en het doel van het Incidentenregister zoals omschreven in artikel 4.1.1 PIFI is gediend bij registratie. Verder geldt bij registratie van persoonsgegevens dat de belangen van de consument hierbij in acht moeten worden genomen. De commissie zal dan ook moeten beoordelen of de registratie van de persoonsgegevens van consument past binnen het doel van het Incidentenregister.¹
- 3.4 De bank heeft de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister geregistreerd naar aanleiding van een incident, te weten de beweerdelijke betrokkenheid van consument bij de frauduleuze overboeking op 2 januari 2022. De commissie oordeelt dat hieruit volgt dat de consument in verband wordt gebracht met fraude en, hoewel 'fraude' weliswaar geen strafbaar feit is maar wel naar strafbare feiten verwijst, er sprake is van de registratie van *strafrechtelijke* persoonsgegevens door de bank.²
- 3.5 Volgens de Hoge Raad geldt als uitgangspunt voor de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens dat het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen.

¹ Vgl. Hof Den Haag 10 april 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:654, onder 2.1 e.v.

² GC Kifid nr. 2023-0369 onder 3.8 en CvB Kifid nr. 2023-0015, overweging 6.20.

Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, is niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.³ Het is aan de bank om die betrokkenheid van de consument bij de gestelde strafbare feiten te bewijzen.

Verwerkingsverantwoordelijke

- 3.6 De consument stelt zich op het standpunt dat de bank niet kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van het PIFI en dat de registratie in het Incidentenregister alleen daarom al onrechtmatig is. De bank betwist deze stelling. De commissie is van oordeel dat, gelet op de gemotiveerde betwisting van de bank, de stelling van de consument op dit punt niet is komen vast te staan. Dit betekent dat de bank verwerkingsverantwoordelijke is omdat zij het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. De verwerking is elke bewerking (...) met betrekking tot Persoonsgegevens (...), zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, (...), raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding (...), wissen of vernietigen van gegevens. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister opnemen?

- 3.7 Vaststaat dat een klant van de bank slachtoffer van bankhelpdeskfraude is geworden, waarbij is gepoogd om een bedrag van € 8.439,90 over te boeken naar de Knab-rekening. Partijen verschillen van mening over de (mate van) betrokkenheid van de consument bij die fraude.
- 3.8 De commissie is van oordeel dat de bank in dit geval niet tot registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister mocht overgaan omdat zij de registraties heeft gebaseerd op feiten die niet de conclusie rechtvaardigen dat de consument bij de fraude betrokken was. Zij zal dat hierna toelichten.
- 3.9 De commissie stelt voorop dat het aan de bank is om de betrokkenheid van de consument bij de fraude te bewijzen. Als verwerkingsverantwoordelijke heeft de bank een *eigen* onderzoeksplicht.⁴ Zij dient op basis van door haarzelf vastgestelde en vastgelegde feiten te (kunnen) concluderen dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld. En met die feiten moet de bank het bewijs leveren. Hierin is de bank in dit geval tekortgeschoten.

³ HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

⁴ GC Kifid nr. 2023-0318B.

De bank had van Knab vernomen dat een klant van de bank het slachtoffer was geworden van bankhelpdeskfraude, dat de fraudeur had geprobeerd een bedrag naar de rekening van de consument over te boeken maar dat de opdracht in de detectie was gelopen en daarom niet was uitgevoerd. De bank heeft als bewijs aangevoerd dat zij ervan uit is gegaan dat Knab had vastgesteld dat de consument bij de fraude betrokken was. Maar de bank had geen toegang tot het onderzoeksdossier van Knab en zij kon de betrokkenheid van de consument bij de fraude dus niet *zelf* op basis van dat dossier beoordelen en vaststellen. Meer of andere informatie op grond waarvan de bank mocht concluderen dat de consument bij de fraude betrokken was, had de bank niet.

- 3.10 Bovendien kan pas tot registratie van persoonsgegevens worden overgegaan nadat door de bank zorgvuldig onderzoek is gedaan.⁵ De consument heeft zich reeds in zijn eerste brief aan de bank, waarin hij bezwaar maakte tegen de registraties, op het standpunt gesteld dat hij nimmer een rekening bij Knab heeft geopend. Dit standpunt heeft hij ook bij Kifid herhaald. In haar verweerschrift heeft de bank toegelicht dat Knab bij het openen van een rekening het legitimatiebewijs controleert en dat er een overboeking van € 0,01 moet plaatsvinden. Bij dupliek heeft de bank een e-mail overgelegd van een medewerker van Knab waarin deze verklaart hoe de Knab-rekening is geopend. Er zijn door de bank geen andere (bewijs)stukken overgelegd waaruit blijkt dat de consument zelf de rekening bij Knab heeft geopend. De commissie is van oordeel dat de bank hiermee onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de Knab-rekening door de consument is geopend.
- 3.11 Gelet op het voorgaande is de bank er niet in geslaagd om de betrokkenheid van de consument bij de gestelde strafbare feiten te bewijzen. Dit betekent dat de bank de persoonsgegevens van de consument niet mocht registreren in het Incidentenregister. De klacht van de consument over de verwerking van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister is dan ook gegrond. Maar de gevorderde verwijdering uit het Incidentenregister kan niet worden toegewezen, omdat de persoonsgegevens van de consument na het verstrijken van de registratieduur al uit dit register verwijderd zijn.

Mocht de bank de gegevens van de consument opnemen in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR?

- 3.12 Voorts heeft de consument doorhaling van registratie van zijn gegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie gevorderd. De bank heeft de gegevens van de consument ook opgenomen in haar interne registers, de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waar de bank deel van uitmaakt.
- 3.13 De bank heeft zich in verband met de registratie in het IVR op het standpunt gesteld dat de maatstaf 'zwaardere verdenking dan een vermoeden van schuld' niet van toepassing is op een registratie in het IVR. De commissie verwerpt dit standpunt van de bank.

⁵ GC Kifid nr. 2021-0656.

De maatstaf van een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' is ook van toepassing op registraties van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR.⁶ Zoals vastgesteld in 3.4 is in dit geval sprake van de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens en zal dus ook voor de registratie in het IVR moeten worden voldaan aan de in 3.5 genoemde maatstaf.

- 3.14 Volgens artikel 10 AVG in samenhang met artikel 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG is de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de bank), behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. Bovendien mogen persoonsgegevens van strafrechtelijke aard volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b van de UAVG worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens de verwerkingsverantwoordelijke zijn gepleegd.
- 3.15 Net als bij de registratie in het Incidentenregister geldt als uitgangspunt voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie, dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan.
- 3.16 De commissie is van oordeel dat de bank niet mocht overgaan tot de registratie van de persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. De door de bank aangevoerde grondslag voor deze registraties is fraude. Omdat de betrokkenheid van de consument bij die fraude niet is komen vast te staan (zie r.o. 3.9-3.11), is de door de bank aangevoerde grondslag van deze registraties niet aanwezig. Het is aan de bank om het doel van de registraties in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie te onderbouwen. Omdat de bank geen andere grondslag heeft aangedragen, is de commissie van oordeel dat ook de registraties in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR niet kunnen worden gehandhaafd. Dit betekent dat de bank de persoonsgegevens van de consument uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR dient te verwijderen. De klacht is gegrond en de vordering zal worden toegewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd de registraties in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR moet doorhalen. Al het overige wordt afgewezen.

⁶ O.a. GC Kifid nrs. 2023-0318B en 2023-0369.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5 AVG

1. *Persoonsgegevens moeten:*
 - a) *worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);*
 - b) *voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);*
 - c) *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);*
 - d) *juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);*
 - e) *worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);*
 - f) *door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).*
2. *De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).*

Artikel 6 AVG

1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
 - a) *de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*
 - b) *de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*
 - c) *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*
 - d) *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*
 - e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*
 - f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens openen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. (...)
3. (...)
4. (...)

Artikel 10 AVG

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 33 UAVG

1. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:*
 - a) *de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;*
 - b) *de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien: 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of*
 - c) *de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.*
2. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
 - a) *ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of*
 - b) *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
3. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.*
4. *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
 - a) *door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;*
 - b) *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of*
 - c) *indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.*
5. *Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.*

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;
[...]

Verwerkingsverantwoordelijke: een natuurlijk persoon of rechtspersoon, een dienst of een ander orgaan die / dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de Verwerking van Persoonsgegevens vaststelt;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.
(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: 'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*