

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0530

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. D. van der Linden-Vink, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	25 juni 2024
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen consument 1, en de heer [naam 2], verder te noemen consument 2, verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Hypotheekfraude. Valsheid in geschrifte. Oplichting. In verband met hypotheekfraude heeft de bank de persoonsgegevens van de consumenten voor de duur van acht jaar geregistreerd in enerzijds de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister en anderzijds in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister. Ook heeft de bank de bancaire relaties met de consumenten beëindigd. De consumenten vorderen verwijdering van hun persoonsgegevens uit de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank. Daarnaast vorderen zij herstel van de bancaire relaties. De commissie is van oordeel dat voor opname van de persoonsgegevens van de consumenten in de interne en externe waarschuwingsregisters voldoende grond aanwezig is. De bank mag deze registraties handhaven en hoeft ook de registratieduur niet te verkorten. Voor herstel van de bancaire relaties bestaat naar het oordeel van de commissie geen grond. De commissie wijst de vorderingen af.

1. De procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten en 2) het verweerschrift van de bank.
- 1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. I.H.C. Jans, advocaat, kantoorhoudende te Eindhoven.
- 1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 8 mei 2024. Op de hoorzitting zijn de consumenten in persoon verschenen.

Namens de bank is op de hoorzitting mevrouw [naam 3], medewerker afdeling *Fraud & Security*, verschenen, bijgestaan door mr. Jans voornoemd.

- 1.4 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

- 2.1 Op 12 december 2014 heeft de bank consument 1 een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 293.000,- verstrekt. Op 15 december 2014 heeft hij deze hypotheekofferte (hierna: hypotheekofferte 1) voor akkoord ondertekend. De bank heeft de hypothecaire geldlening vervolgens aan consument 1 verstrekt en deze heeft de bank het recht van eerste hypotheek op zijn toenmalige woning verleend.
- 2.2 Op 13 juli 2022 heeft consument 1 zijn toenmalige woning voor € 610.000,- verkocht. De hypothecaire geldlening bedroeg ten tijde van de verkoop € 274.164,45. Consument 1 heeft deze lening aan de bank terugbetaald.
- 2.3 Op 22 november 2022 hebben de consumenten via hun adviseur bij de bank een aanvraag voor een hypothecaire geldlening van € 395.000,- voor de financiering van een nieuwbouwwoning ingediend. Op 11 januari 2023 heeft de bank de aanvraag per e-mail afgewezen, omdat het verstrekken van een hypothecaire geldlening op dat moment onverantwoord zou zijn op grond van het inkomen en vermogen en de lasten van de consumenten op dat moment.
- 2.4 Op 20 januari 2023 heeft de bank de hypotheekaanvraag van de consumenten alsnog goedgekeurd, waarna de bank hen op 24 januari 2023 een offerte voor een hypothecaire geldlening van € 365.200,- heeft verstrekt. Op 25 januari 2023 hebben de consumenten deze hypotheekofferte (hierna: hypotheekofferte 2) voor akkoord ondertekend.
- 2.5 Bij de hypotheekaanvraag hebben de consumenten vervalste stukken bij de bank ingediend.
- 2.6 Op 1 februari 2023 hebben de consumenten bij ALFAM Holding N.V. (hierna: Alfam) een aanvraag voor een consumptieve lening van € 69.600,- ingediend.

Bij deze kredietaanvraag is een vervalste versie van hypotheekofferte 2 gebruikt. Alfam heeft de bank daarover schriftelijk geïnformeerd en diverse vragen gesteld. De bank heeft die vragen schriftelijk beantwoord.

- 2.7 Op 2 februari 2023 heeft de bank de hypothecaire geldlening aan de consumenten verstrekt.
- 2.8 Op 31 mei 2023 heeft de bank de consumenten een brief gestuurd over de herbeoordeling van hun hypotheekaanvraag bij de bank. In deze brief staat:

"(...) Voor het verkrijgen van de financiering voor de te bouwen woning in [plaatsnaam] heeft de acceptant (AC) van de Rabobank u, via uw tussenpersoon (TP) verzocht meerdere documenten aan te leveren. Documenten die voor de bank als fundament dienen om zorgvuldige afweging te maken of zij de door u gevraagde financieringssom aan u kan verstrekken. De AC heeft onder andere inkomensgegevens en gegevens van de te bouwen woning van u mogen ontvangen.

(...) Nadat ik uw dossier bestudeerd heb deel ik u mede dat ik uw dossier in onderzoek genomen heb. Graag ga ik met u in gesprek om mijn bevindingen met u te bespreken waarna ik ervan uit ga van u een sluitende, aanvullende toelichting kan ontvangen. (...)"

- 2.9 Op 16 juni 2023 heeft er via MS Teams een gesprek plaatsgevonden tussen de consumenten en de bank. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de bank de consumenten nog diezelfde dag een e-mail gestuurd en hen verzocht om een aanvullende toelichting te geven en diverse vragen van de bank met betrekking tot het dienstverband van consument 1 ten tijde van de hypotheekaanvraag te beantwoorden.
- 2.10 Op 4 juli 2023 heeft de voormalige werkgever van consument 1 de bank in antwoord op een e-mail van de bank van 3 juli 2023 een e-mail teruggestuurd en daarbij enkele vragen van de bank over het voormalige dienstverband van consument 1 bij deze voormalige werkgever beantwoord. In deze e-mail staat:

"(...) Naar aanleiding van uw mail stuur ik u het volgende:

- Kunt u mij bevestigen dat de werkgeversverklaring, opgemaakt op 13-12-2022, door [voormalige werkgever consument 1] is afgegeven? **Nee, deze is niet door ons afgegeven.***
- Kunt u mij bevestigen dat de verklaring van onvoorwaardelijke salarisverhoging, opgemaakt op 28-11-2022, door [voormalige werkgever consument 1] is afgegeven? **Nee, deze is niet door ons afgegeven.***
- Kunt u mij bevestigen dat de ondertekendatum van de VSO, zoals door u tijdens ons telefoongesprek genoemd, 19-12-2022 ook de daadwerkelijke ondertekendatum is geweest en dat de VSO niet later, met terugwerkende kracht is opgesteld en ondertekend? **DE VSO is daadwerkelijk op 16 december 2022 getekend in plaats van 19 december 2022.***
- Kunt u mij bevestigen dat de "Geen bedrijfsstempel-verklaring" authentiek is? **Nee, deze is niet door ons afgegeven.***

- Kunt u mij bevestigen dat erop 06-06-2014 een werkgeversverklaring is afgegeven? *Er is op 17-10-2014 een werkgeversverklaring afgegeven*
Het jaarsalaris is € 40.512, =

Wat betreft de ondertekeningen op de door u aangeleverd documenten kunt u zien dat er [verkeerd gespelde naam] staat in plaats van [correct gespelde naam].

Het telefoonnummer wat er vermeld wordt is het oude zakelijk nummer van [consument 1] zelf en niet in gebruik. (...)"

- 2.11 Op 6 juli 2023 heeft de bank bij de politie tegen de consumenten aangifte gedaan van valsheid in geschrifte en oplichting (hypotheekfraude).
- 2.12 Op 12 juli 2023 heeft de bank consument 1 een brief gestuurd over de registraties van zijn persoonsgegevens in de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank per 16 maart 2023 voor de duur van acht jaar. In deze brief staat:

"(...) Rabobank heeft uw gegevens opgenomen in haar Incidentenregister alsmede het Intern Verwijzingsregister. Daarnaast zijn uw gegevens ook opgenomen in het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (het SFH).

Reden van opname

Reden van opname is het feit dat u ten tijde van het financieringsproces voor de bouw van de woning op het adres [adres] te [plaatsnaam] valse inkomens documenten van uw werkgever [voormalige werkgever consument 1] heeft aangeleverd. Het betreft hier ten eerste een werkgeversverklaring die aantoonbaar niet door uw werkgever is opgesteld en is om die reden vals.

Ten tweede heeft u een verklaring aangeleverd waarin ogenschijnlijk uw werkgever [voormalige werkgever consument 1] u een toezegging van salarisverhoging doet. Ook dit document is aantoonbaar niet opgesteld door de werkgever en is om die reden vals.

De voormalig werkgever heeft bevestigd dat de volgend documenten niet door haar zijn afgegeven en derhalve vals zijn;

- de werkgeversverklaring, afgegeven op 13-12-2022
- een verklaring: "Bevestiging onvoorwaardelijke salarisverhoging"
- een verklaring: 'Aanvulling geen stempelverklaring'

Daarnaast heeft u jegens de bank verzwegen dat u op 16 december 2022 een vaststellingsovereenkomst heeft ondertekend. Het inkomen dat u op dat moment nog genoot bij uw werkgever [voormalige werkgever consument 1] was derhalve niet bestendig en eindig.

Om die reden kon het inkomen dat u genoot bij [voormalige werkgever consument 1] niet als fundament kunnen fungeren voor de nu reeds verstrekte financiering.

Rabobank neemt u dit zeer kwalijk en heeft aangifte gedaan van dit voorval.

Daarnaast heeft u op 1 februari 2023, daags voor het moment van passeren van de hypotheekofferte van de Rabobank een consumptieve lening willen aanvragen bij een derde partij. Hiervoor heeft u de hypotheekofferte van de Rabobank vervalst.

Rabobank neemt u ook dit zeer kwalijk.

Duur registraties

Uw gegevens zijn in ons Intern Verwijzingsregister opgenomen. Omdat wij hebben vastgesteld dat voldaan is aan de opnamecriteria voor registratie in het SFH zijn uw gegevens daar ook in opgenomen. De einddatum van beide registraties is 16-03-2031 Dit is 8 jaar na aanvang van het onderzoek. Dit kan langer worden als er tussentijds andere incidenten plaatsvinden.

Uw gegevens zijn tevens in ons Incidentenregister opgenomen. De einddatum is 16-03-2031. Dit kan langer worden als er tussentijds andere incidenten plaatsvinden. (...)"

- 2.13 Op 12 juli 2023 heeft de bank consument 2 ook een brief gestuurd over de registraties van zijn persoonsgegevens in de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank per 16 maart 2023 (ook voor de duur van acht jaar). Deze brief is vrijwel identiek aan de brief die de bank aan consument 1 heeft gestuurd. De passage waarin staat dat consument 1 heeft verzwegen dat hij op 16 december 2022 een vaststellingsovereenkomst heeft ondertekend is anders. In de brief van de bank aan consument 2 staat in plaats daarvan:

"(...) Daarnaast heeft u kennis gehad van het feit dat u partner op 16 december 2022 een vaststellings-overeenkomst (VSO) heeft ondertekend. Het inkomen dat hij op dat moment genoot bij zijn werkgever [voormalige werkgever consument 1] was derhalve niet bestendig en eindig. Om die reden kon het inkomen dat hij genoot bij [voormalige werkgever consument 1] niet als fundament fungeren voor de nu reeds verstrekte financiering.

Ondanks de wetenschap dat door uw partner op 16 december 2022 een VSO is ondertekend heeft u de bank, wetende dat zij dit inkomen als een voornaam fundament zou gebruiken voor de financiering hiervan niet in kennis gesteld.

De bank baseert haar standpunt dat u kennis heeft gehad van de arbeidssituatie van uw partner op het feit dat u tijdens het gesprek uitvoerig en in detail verslag gedaan heeft over de algehele (inkomens) situatie rondom het dienstverband van uw partner bij [voormalige werkgever consument 1], de toezegging van de salarisverhoging én de opgestelde vaststellingsovereenkomst.

Rabobank neemt u dit zeer kwalijk. Met name om het feit dat de beoordeling van uw aanvraag op dat moment nog in behandeling was. (...)"

- 2.14 Op 20 juli 2023 heeft de bank de consumenten ieder afzonderlijk een brief gestuurd over de beëindiging van de bancaire relaties tussen partijen per 21 september 2023.

2.15 Op 28 juli 2023 hebben de consumenten de bank verzocht om haar beslissingen om enerzijds hun persoonsgegevens te registreren in de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank en anderzijds de bancaire relaties tussen partijen te beëindigen, te heroverwegen. Op 5 september 2023 heeft de bank hun verzoek schriftelijk afgewezen.

2.16 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering van de consumenten

2.17 De consumenten vorderen verwijdering van hun persoonsgegevens uit de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank. Daarnaast vorderen zij herstel van de bancaire relaties tussen partijen.

2.18 De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat de registraties van hun persoonsgegevens in de interne en externe waarschuwingsregisters van de bank onterecht zijn en dat de bank ten onrechte de bancaire relaties tussen partijen heeft beëindigd. In dit verband hebben zij het volgende aangevoerd:

- a. De consumenten willen dat de bank de registraties van de persoonsgegevens van consument 2 per direct uit de waarschuwingsregisters van de bank verwijdert en dat de bank de registraties van de persoonsgegevens van consument 1 opnieuw beoordeelt.
- b. Als reden voor de registraties heeft de bank de documentatie van de voormalige werkgever van consument 1 opgegeven. De bank heeft deze documentatie die aan de hypotheekaanvraag ten grondslag ligt echter goedgekeurd.
- c. Met betrekking tot de drie documenten van de voormalige werkgever van consument 1 (zie hiervoor onder 2.12, Kifid) melden de consumenten het volgende. Deze documenten heeft consument 1 ontvangen van een medewerker van zijn voormalige werkgever. Consument 1 was in de veronderstelling dat de directie deze documenten ondertekend had. Achteraf is gebleken dat de medewerker de documenten zélf heeft opgesteld zonder overleg met de directie en de documenten valselijk heeft ondertekend. Op het moment dat de consumenten de documenten aan de bank hebben verstrekt, waren zij hiervan niet op de hoogte. Consument 1 is ruim na het passeren van de hypotheekakte gaan zoeken naar een nieuwe baan. Op 13 maart 2023 heeft hij via een website gesolliciteerd naar zijn huidige functie bij de gemeente [plaatsnaam].
- d. De bank noemt de aanvraag van de consumptieve lening bij Alfam als reden voor de registraties. Het is echter Alfam die deze aanvraag heeft beoordeeld, niet de bank. In de ogen van de consumenten kan de behandeling van die aanvraag niet worden gebruikt als reden voor de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten door de bank, en zeker niet van de persoonsgegevens van consument 2. De manier van handelen bij de aanvraag van de consumptieve lening is niet juist verlopen, maar Alfam heeft consument 1 hiervoor al opgenomen in de waarschuwingsregisters. Een extra opname door de bank is dan niet terecht.

- e. De consumenten willen de hypothecaire geldlening voortzetten, of in ieder geval de twee hypothecaire geldleningen die reeds liepen en die zij hebben meegenomen met de verhuisoctie.
- f. Wat betreft de huidige hypothecaire geldlening bestaan er geen twijfels over de bestendigheid van het inkomen van consument 2. Er is dan ook geen reden om de lening met hem op te zeggen. In een e-mail van 3 juli 2023 hebben de consumenten aangegeven wat het inkomen van consument 1 is bij zijn nieuwe werkgever. Ook jegens hem hoeft de hypotheek niet te worden opgezegd.
- g. De bank heeft de bancaire relaties opgezegd, maar de consumenten hebben recht op een bankrekening. Zij willen weer normaal toegang krijgen tot hun bankrekening(en).
- h. De consumenten moeten steeds binnen korte termijnen reageren, terwijl zij veel langer moeten wachten op antwoorden of reacties van de bank.

Het verweer van de bank

- 2.19 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of de bank de persoonsgegevens van de consumenten mocht registreren in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken en in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister. Ook zal de commissie beoordelen of de bank de duur van deze registraties moet verkorten. Ten slotte zal de commissie beoordelen of de bank de bancaire relaties tussen partijen moet herstellen.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken)

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in – met name – het Extern Verwijzingsregister voor de consumenten verstreckende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door raadpleging van het Extern Verwijzingsregister vaststellen dat er sprake is van opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consumenten zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven.

Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consumenten in de genoemde registers.¹

- 3.3 Ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten (16 maart 2023) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met het PIFI, de AVG en de UAVG.
- 3.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het Extern Verwijzingsregister. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De *strafrechtelijke* aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.²

De registraties in het Extern Verwijzingsregister zijn terecht

- 3.5 Tussen partijen is niet in geschil dat de consumenten bij hun aanvraag voor een hypothecaire geldlening op 22 november 2022 vervalste (inkomens)stukken bij de bank hebben ingediend. De bank heeft toegelicht dat het in ieder geval gaat om drie vervalste documenten van de voormalige werkgever van consument 1, te weten een vervalste werkgeversverklaring van 13 december 2022, een vervalste bevestiging van een onvoorwaardelijke salarisverhoging voor consument 1 van 28 november 2022 en een vervalste verklaring van 28 november 2022 over het niet gebruiken van een bedrijfsstempel door de voormalige werkgever van consument 1. Partijen verschillen erover van mening wie deze stukken heeft vervalst. De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat het consument 1 moet zijn geweest en dat consument 2 ervan afwist.

¹ Zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494 en Geschillencommissie Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.

² Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

De consumenten hebben zich op het standpunt gesteld dat zij het niet zijn geweest en dat een medewerker van de voormalige werkgever van consument 1 deze stukken moet hebben vervalst. Verder heeft de bank het standpunt ingenomen dat de consumenten hebben verzwegen dat consument 1 op 16 december 2022 een vaststellingsovereenkomst ter beëindiging van de arbeidsovereenkomst met zijn voormalige werkgever heeft ondertekend.

- 3.6 Gelet op hetgeen hiervoor onder 3.4 is overwogen staat in deze zaak ter discussie of de feiten en omstandigheden die de bank heeft gesteld een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren in die zin dat in voldoende mate vaststaat dat de consumenten de vervalste inkomensgegevens bij de bank hebben ingediend en hebben verzwegen dat consument 1 een vaststellingsovereenkomst met zijn voormalige werkgever heeft ondertekend met het doel de bank ertoe te bewegen hen de hypothecaire geldlening te verstrekken zoals de bank die heeft verstrekt. De bewijslast hiervan ligt (in beginsel) bij de bank.
- 3.7 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat aan voornoemde maatstaf is voldaan en dat zij verplicht was de persoonsgegevens van de consumenten op te nemen in het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. De bank is van mening dat de gedragingen van de consumenten een bedreiging vormen voor de (financiële) belangen van de bank en voor de continuïteit en/of integriteit van de financiële sector. Volgens de bank is er sprake van een 'incident' in de zin van het PIFI en staat in voldoende mate vast dat de consumenten daarbij betrokken zijn.
- 3.8 De bank heeft toegelicht dat de consumenten een hypothecaire geldlening bij haar hebben aangevraagd en verkregen op 2 februari 2023 en dat de verstrekking hiervan is gebaseerd op inkomsten uit een dienstverband van consument 1, welk dienstverband op het moment van ondertekenen van hypotheekofferte 2 (25 januari 2023) niet meer bestond dan wel waarvan de consumenten bij de aanvraag wisten dat dit dienstverband spoedig zou eindigen (omdat consument 1 op 16 december 2022 een vaststellingsovereenkomst met zijn voormalige werkgever had getekend). De bank heeft verder toegelicht dat de consumenten bij de hypotheekaanvraag vervalste stukken bij haar hebben ingediend. Volgens de bank gaat het om een vervalste werkgeversverklaring van 13 december 2022, een vervalste verklaring van 28 november 2022 waarin de voormalige werkgever van consument 1 een salarisverhoging toezegt en een vervalste verklaring van 28 november 2022 waarin de voormalige werkgever van consument 1 verklaart dat zij geen bedrijfsstempel gebruikt. Uit de vervalste werkgeversverklaring blijkt dat consument 1 bij zijn voormalige werkgever een jaarsalaris van € 49.753,44 (inclusief vakantiegeld) verdiende, terwijl dat in werkelijkheid € 40.510,- was, aldus de bank. Verder heeft de bank toegelicht dat uit de vervalste verklaring over de salarisverhoging blijkt dat het salaris van consument 1 bij zijn voormalige werkgever vanaf 1 maart 2023 naar € 54.728,78 zou stijgen, en dat dat dus niet klopte. De bank heeft toegelicht dat zij de consumenten bij een juiste voorstelling van zaken geen hypothecaire geldlening zou hebben verstrekt.

De bank is van mening dat het voor een juiste beoordeling van een aanvraag voor een geldlening van essentieel belang is dat de aangeleverde stukken correct zijn en een betrouwbare weergave van de werkelijkheid geven. De bank dient een goed afgewogen beslissing te kunnen maken over het al dan niet verstrekken van een hypothecaire financiering, aldus nog steeds de bank.

- 3.9 Wat de consumenten in dit verband hebben aangevoerd, is weergegeven onder 2.18.
- 3.10 De commissie is alles overziend van oordeel dat de bank ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten de conclusie heeft mogen trekken dat de consumenten door bij hypotheekaanvraag 2 gebruik te maken van vervalste stukken en een geantidateerde vaststellingsovereenkomst de bank hebben bewogen hen een hypothecaire geldlening te verstrekken en dat zij zich zodoende schuldig hebben gemaakt aan valsheid in geschrifte en oplichting.³ Daarvoor is het volgende redengevend.
- 3.11 Voor de commissie is in voldoende mate komen vast te staan dat consument 1 de werkgeversverklaring van 13 november 2022, de verklaring van 28 november 2022 over zijn salarisverhoging en de verklaring van 28 november 2022 over het bedrijfsstempel heeft vervalst. Voor de commissie is ook voldoende komen vast te staan dat consument 1 de vaststellingsovereenkomst heeft geantidateerd op 19 december 2022 en dat 16 december 2022 de daadwerkelijke datum van ondertekening was. Onderdeel van het procesdossier is een e-mail van 4 juli 2023 van de voormalige werkgever van consument 1 aan de bank, hiervoor opgenomen onder 2.10. In deze e-mail verklaart de voormalige werkgever dat de werkgeversverklaring, de verklaring over de salarisverhoging en de verklaring over het bedrijfsstempel niet van haar afkomstig zijn. Tijdens de hoorzitting heeft consument 1 hierover verklaard dat niet hij maar een andere werknemer van zijn voormalige werkgever deze verklaringen heeft opgesteld. Deze verklaring vindt de commissie ongeloofwaardig. Niet valt in te zien waarom die werknemer de vervalste verklaringen zou hebben opgesteld. Het is consument 1 die hier baat bij heeft gehad, niet die medewerker of een derde. Daarnaast is de naam van die medewerker op de verklaringen over de salarisverhoging en over het bedrijfsstempel anders gespeld dan op de werkgeversverklaring. De commissie gaat ervan uit dat die medewerker zijn eigen naam uiteraard op alle documenten correct zou hebben gespeld. Bovendien zijn de handtekeningen op de documenten erg verschillend. Gelet op het voorgaande heeft consument 1 naar het oordeel van de commissie niet aannemelijk gemaakt dat iemand anders dan hijzelf de drie verklaringen heeft vervalst. Bij dit oordeel heeft ook meegewogen dat consument 1 tijdens de hoorzitting heeft toegegeven dat hij hypotheekofferte 2 heeft vervalst ten behoeve van de kredietaanvraag bij Alfam. De commissie constateert dat van de oorspronkelijke hypotheekofferte 2 in de vervalsing bijna geen letter hetzelfde is gebleven. De redenen voor deze vervalsing heeft consument 1 ter zitting toegelicht. Ter zitting is de commissie uit zijn toelichting gebleken dat consument 1 er kennelijk niet voor terugdeinst om onder bepaalde omstandigheden documenten te vervalsen. Dat laat de commissie zwaar meewegen in haar beslissing. Daarnaast heeft consument 1 tijdens de hoorzitting tegenstrijdige verklaringen afgelegd over de datum van de vaststellingsovereenkomst met zijn voormalige werkgever.

³ Zie artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht ('valsheid in geschrift') en artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht ('oplichting'), opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Deze verklaringen, en daarmee het bestaan van de vaststellingsovereenkomst, zijn hiermee voor de commissie eveneens ongeloofwaardig.

- 3.12 Voor de commissie is ook in voldoende mate komen vast te staan dat consument 2 – hoewel voor de commissie niet is komen vast te staan dat hij de drie hiervoor genoemde verklaringen zelf heeft vervalst – volledig op de hoogte is geweest van het indienen van de vervalste documenten bij de bank. Tijdens de hoorzitting heeft hij er blijk van gegeven volledig en tot in detail op de hoogte te zijn van hoe de oplichting heeft plaatsgevonden. Een en ander volgt ook uit het transcript van het gesprek tussen partijen op 16 juni 2023. Dit alles wijst naar het oordeel van de commissie op zijn betrokkenheid als (mede)dader bij valsheid in geschrifte en oplichting. Hetgeen hij ter zitting daartegen heeft ingebracht leidt niet tot een ander oordeel.
- 3.13 Gelet op al het voorgaande is naar het oordeel van de commissie in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consumenten voldeden aan de hiervoor onder 3.4 genoemde maatstaf.

De registraties in het Extern Verwijzingsregister voldoen aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit

- 3.14 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.⁴ De Hoge Raad heeft bepaald dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.⁵ Dit volgt ook uit de AVG.
- 3.15 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registraties is om andere banken erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consumenten iets aan de hand is geweest op het gebied van valsheid in geschrifte en oplichting. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het Extern Verwijzingsregister. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.
- 3.16 Bij *proportionaliteit* gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraude-gerelateerd gedrag van de consumenten moet zwaarder wegen dan het belang van de consumenten om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Anders gezegd: er dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het nadeel dat de consumenten ondervinden en de legitieme doelen die door de bank worden nagestreefd met de registraties. Ook mag de duur van de registraties niet disproportioneel zijn.

⁴ Zie artikel 5.2.1 aanhef en onder c van het PIFI.

⁵ Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*).

De betrokkene die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de bank.

- 3.17 Wat de consumenten in dit verband hebben aangevoerd, is weergegeven onder 2.18.
- 3.18 Daartegenover heeft de bank het standpunt ingenomen dat de belangen van de bank en het financiële stelsel dienen te prevaleren boven de belangen van de consumenten. De bank is van mening dat algemeen heeft te gelden dat het handelen van de consumenten het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van het bankverkeer schaadt. Dit is volgens de bank ernstig. De bank heeft aldus een groot belang bij het opnemen van de persoonsgegevens van de consumenten in de waarschuwingsregisters. Verder is de bank van mening dat het aan de consumenten is om aan te tonen dat zij daadwerkelijk een zwaarwegend belang hebben bij verwijdering van de registraties en dat hun belang prevaleert boven het belang van de bank en het financiële stelsel. Volgens de bank hebben zij dat niet aannemelijk gemaakt. De consumenten hebben volgens de bank niet aangetoond dat op dit moment daadwerkelijk een noodsituatie is ontstaan. Volgens de bank is het voor de consumenten bovendien mogelijk om elders te gaan wonen en een woning te gaan huren. Daarnaast zijn er volgens de bank diverse (internet)banken die niet bij de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken zijn aangesloten en zou het voor de consumenten mogelijk moeten zijn om bij één van die banken een betaalrekening te openen.
- 3.19 Wat de duur van de registraties betreft, is de bank van mening dat zij en andere financiële instellingen er belang bij hebben om de consumenten in de gaten te houden voor enige tijd (minstens acht jaar), zodat wat zij gedaan hebben niet nog een keer gebeurt. Gezien de ernstige gevolgen is een registratieduur van acht jaar op zichzelf niet onevenredig te achten, aldus de bank. Volgens de bank zijn de gedragingen van de consumenten ernstige vergrijpen en mag zij ervan uitgaan dat de consumenten geen stukken bij haar indienen die gemanipuleerd zijn. Volgens de bank is dat een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.
- 3.20 De commissie is van oordeel dat de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten in het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken op zichzelf, dat wil zeggen los van de registratieduur die de bank heeft gekozen, voldoen aan het proportionaliteitsvereiste. De commissie begrijpt dat deze registraties impact hebben op de consumenten en dat zij daarvan nadeel kunnen ondervinden. Het plegen van valsheid in geschrifte en oplichting zijn echter ernstige vergrijpen. De bank mocht ervan uitgaan dat de consumenten de informatie die zij ten behoeve van de aanvraag voor een hypothecaire geldlening bij haar hadden aangeleverd volledig was en op waarheid berustte en – in ieder geval – niet gemanipuleerd was. Dit valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een *fundamentele* eis in het maatschappelijk verkeer.⁶

⁶ Zie ook: Rechtbank Oost-Brabant 31 december 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:7589, rechtsoverweging 4.8. In gelijke zin: Geschillencommissie Kifid nrs. 2020-148, 2020-944, 2021-0472 en 2023-0539.

Andere banken moeten tegen dergelijke gedragingen worden beschermd, zodat de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten in het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken naar het oordeel van de commissie passend zijn.

- 3.21 Met betrekking tot de *duur* van de termijn die de bank heeft gekozen (acht jaar) overweegt de commissie dat, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van deze zaak, een registratieduur van acht jaar (en dus tot en met 16 maart 2031) passend is. Voor de commissie weegt mee dat het handelen van de consumenten als ernstig is aan te merken, dat consument 1 niet heeft toegegeven dat hij de stukken die de consumenten bij de bank hebben ingediend bij de hypotheekaanvraag zelf heeft vervalst, dat consument 1 geen spijt heeft betuigd van zijn daden en dat hij tijdens de hoorzitting bij herhaling geen openheid van zaken heeft gegeven, maar herhaaldelijk de vragen van de commissie niet dan wel ontwijkend dan wel tegenstrijdig heeft beantwoord. Voor de commissie weegt ook mee, gelet op hetgeen onder 3.12 is overwogen, dat consument 2 niet heeft toegegeven dat hij volledig op de hoogte is geweest van het indienen van de vervalste documenten bij de bank en de verplichting en dat ook hij geen spijt heeft betuigd. Naar het oordeel van de commissie hebben de consumenten bovendien tijdens de hoorzitting ervan blijk gegeven geen enkel zelfinzicht te hebben in de ernst van hun frauduleuze gedragingen. Al met al is een registratieduur van acht jaar voor beide consumenten naar het oordeel van de commissie proportioneel.

De registraties in het Incidentenregister zijn terecht

- 3.22 Gelet op het vorenstaande dienen ook de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het Extern Verwijzingsregister is gekoppeld aan het Incidentenregister.⁷ Dit brengt mee dat zolang de registraties in het Extern Verwijzingsregister terecht en proportioneel zijn, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Dit betekent dat ook de registraties in het Incidentenregister op 16 maart 2031 komen te vervallen.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister

- 3.23 Vervolgens is de vraag aan de orde of de bank de persoonsgegevens van de consumenten mocht registreren in het Intern Verwijzingsregister. Het Intern Verwijzingsregister is aan de Gebeurtenissenadministratie gekoppeld. Deze registers vormen het interne waarschuwings-systeem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden 'speciale aandacht' behoeven. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling Veiligheidszaken van de bank.

⁷ Zie artikel 5.1.1 van het PIFI, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

In het Intern Verwijzingsregister kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkzaam wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een 'gebeurtenis'. Opname van gegevens in het Intern Verwijzingsregister betekent dat de gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. De commissie gaat er daarom vanuit dat met de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens van de consumenten uit het Intern Verwijzingsregister ook is bedoeld de verwijdering van hun persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie. De opname van persoonsgegevens in het Intern Verwijzingsregister en de Gebeurtenissenadministratie is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met de AVG en de UAVG.

- 3.24 Op registraties in deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór heeft de commissie vastgesteld dat tegen de consumenten een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij de hypotheekfraude bestaat. Een vaststelling die op grond van artikel 33 lid 2 aanhef en onder b UAVG ook voldoende is om de registraties voor de duur van acht jaar in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister te handhaven.

De bank hoeft de bancaire relaties met de consumenten niet te herstellen

- 3.25 Ten slotte komt de commissie toe aan de beoordeling van de vraag of de bank verplicht is om de bancaire relaties met de consumenten te herstellen. De bank is op grond van artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden⁸ bevoegd de contractuele relaties met de consumenten op te zeggen. De omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.⁹ In deze klachtprocedure heeft de bank de bancaire relaties schriftelijk opgezegd en haar beweegredenen hiervoor toegelicht. Het is de commissie duidelijk geworden dat tussen partijen geen vertrouwensband meer bestaat. Gelet op hetgeen de commissie hiervoor heeft vastgesteld over de betrokkenheid van de consumenten bij de hypotheekfraude is dat naar het oordeel van de commissie geen onaanvaardbaar standpunt.

Conclusie

- 3.26 De conclusie is dat de bank de registraties van de persoonsgegevens van de consumenten niet hoeft te verwijderen uit het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken, de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister. De bank hoeft ook de duur van deze registraties (acht jaar) niet te verkorten en de bancaire relaties met de consumenten niet te herstellen. De commissie zal de vorderingen van de consumenten daarom afwijzen.

⁸ Zie de bijlage bij deze uitspraak.

⁹ Zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3. Algemeen

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4. Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

“Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.”

(...)

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de Fraudeloketten).

(...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5. Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers.

Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

(...)

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
 - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
 - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
 - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
 - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
 - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
 - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

- 2. (...)
- 3. (...)
- 4. (...)

Artikel 10 AVG

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)

Artikel 33 UAVG

- 1. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:
 - a) de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;

- b) de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien: 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of
 - c) de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.
2. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:
 - a) ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of
 - b) ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.
 3. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.
 4. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
 - a) door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;
 - b) indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of
 - c) indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.
 5. Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Wetboek van Strafrecht (Sr)

Artikel 225 Sr

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.
3. Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Artikel 326 Sr

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtfels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.
2. Indien het feit wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Wetboek van Strafvordering (Sv)

Artikel 350 Sv

Indien het onderzoek in artikel 348 bedoeld, niet leidt tot toepassing van artikel 349, eerste lid, beraadslaagt de rechtbank op den grondslag der telastlegging en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting over de vraag of bewezen is dat het feit door den verdachte is begaan, en, zoo ja, welk strafbaar feit het bewezen verklaarde volgens de wet oplevert; indien wordt aangenomen dat het feit bewezen en strafbaar is, dan beraadslaagt de rechtbank over de strafbaarheid van den verdachte en over de oplegging van straf of maatregel, bij de wet bepaald.

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

Artikel 35 ABV

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.