

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0539

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, drs. P.M. Mallekoote, leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Datum uitspraak	27 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Op naam van de consument is een betaalrekening bij de bank geopend. Daarna is een frauduleuze betaling bijgeschreven op die betaalrekening. De bank heeft daarom de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in het Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister (6 jaar) en de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (6 jaar). De consument stelt dat hij de betaalrekening niet zelf geopend heeft, hij stelt dat hij slachtoffer is van identiteitsfraude en dat de rekening in dat verband geopend is. Voor de commissie is komen vast te staan dat de consument betrokken is geweest bij het openen van de rekening en dat hij daarmee de fraude mogelijk heeft gemaakt. De consument heeft gevorderd dat de registraties worden verwijderd of dat de duur ervan verkort wordt. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument, inclusief de aanvulling daarop en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 juni 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vader de heer [naam 1].

Namens de bank was aanwezig mevrouw [naam 2], medewerker Veiligheidszaken. De bank werd professioneel vertegenwoordigd door mevrouw mr. I.H.C. Jans, advocaat kantoorhoudende te Eindhoven.

- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 7 juli 2022 is op naam van de consument een betaalrekening bij de bank geopend (hierna: de betaalrekening). De consument was toen 19 jaar en hij houdt verder geen producten aan bij de bank. Op 1 augustus 2022 is de betaalpas van de betaalrekening geactiveerd, is een mobiel toestel gekoppeld, is de geldopnamelimiet verhoogd en zijn de adresgegevens gewijzigd. Na het openen van de betaalrekening is de betaalrekening aanvankelijk niet actief gebruikt, maar op 7 september 2022 werd een bedrag van € 1.400,- bijgeschreven op de betaalrekening. Dat geld was afkomstig van een slachtoffer van bankhelpdeskfraude. Het slachtoffer heeft hiervan aangifte gedaan bij de politie. Het detectiesysteem van de bank heeft de bijschrijving op de betaalrekening gedetecteerd en het geld veiliggesteld. Het bedrag van € 1.400,- is daarna teruggeboekt naar het slachtoffer van de bankhelpdeskfraude.
- 2.2 Op 28 september 2022 heeft de bank per aangetekende post een brief gestuurd naar het bij haar bekende adres van de consument. In die brief heeft zij de consument verzocht een schriftelijke verklaring te sturen over de betrokkenheid van zijn betaalrekening bij (een poging tot) een frauduleuze overboeking. Die brief kwam retour bij de bank met als reden "niet afgehaald". De consument heeft deze brief niet ontvangen omdat de brief naar een voor hem onbekend adres verzonden is.
- 2.3 Op 26 oktober 2022 heeft de bank een brief gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is dat zij zijn persoonsgegevens met ingang van 7 september 2022 geregistreerd heeft in het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister (EVR) en het Intern Verwijzingsregister (IVR), voor een periode van zes jaar. Deze brief heeft de consument ook niet ontvangen, omdat die eveneens naar het adres verzonden is dat bij de bank bekend was en bij de consument niet. In de brief is opgenomen:

"Reden van opname

Uw gegevens zijn opgenomen vanwege uw betrokkenheid bij een (poging tot) frauduleuze overboeking van € 1.400,- op 07-09-2022 ten gunste van uw rekening (...). Hiervan is aangifte gedaan bij de politie.

Het frauduleus overboeken van een bedrag naar een bepaald rekeningnummer gebeurt niet zonder reden; het doel is om dat bedrag in handen te krijgen. Daarbij is van belang dat zoiets alleen mogelijk is met medewerking van de rekeninghouder, die het bedrag ontvangt. Alleen de rekeninghouder is immers bevoegd en in staat om geld van zijn of haar rekening op te nemen.

Dit rechtvaardigt dan ook de conclusie dat u betrokken bent geweest bij de fraude, of de fraude op enigerlei wijze heeft gefaciliteerd door bijvoorbeeld uw rekening of bankpas aan een derde af te staan.

Er is voldoende aannemelijk geworden dat u bij een incident betrokken bent of bent geweest. Ook hebben wij vastgesteld dat voldaan is aan de opnamecriteria voor registratie in het Incidentenregister, het bijbehorend Extern Verwijzingsregister en het Intern Verwijzingsregister. Voor meer informatie over het doel van de registraties zie bijlage 1 en het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI).”

- 2.4 De consument heeft in 2023 contact opgenomen met het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude. Op aanraden van dat meldpunt heeft hij op 30 augustus 2023 zijn identiteitsbewijs laten blokkeren bij de gemeente. Op 11 december 2023 heeft de consument bij de politie aangifte gedaan van identiteitsfraude in verband met de opening van de betaalrekening op 7 juli 2022.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument klaagt zich over de registraties in het EVR en het IVR. Hij vordert dat de registraties ongedaan gemaakt worden of verkort worden. Volgens de consument heeft hij te maken gehad met een zaak van identiteitsfraude, en is de betaalrekening daardoor geopend. Hij heeft de betaalrekening zelf niet geopend. In juli 2023 ontdekte de consument naar eigen zeggen de registraties, nadat hij een zakelijke rekening had aangevraagd voor zijn onderneming.
- 2.6 De consument heeft voorts het volgende toegelicht over de identiteitsfraude. Hij ontdekte in juni 2022 dat meerdere afschrijvingen waren gedaan vanaf zijn bankrekening bij ING Bank die hij niet had geautoriseerd. Het gaat om een bedrag van € 2.807,-. De consument weet niet precies hoe dit kon gebeuren, maar hij vermoedt dat een hacker via phishing toegang heeft gekregen tot zijn ING-rekening. Hij heeft hiervan aangifte gedaan bij de politie. In diezelfde periode ontdekte hij dat bovendien een rekening bij bunq was geopend op naam van de consument en een rekening bij N26, een Duitse Bank. De consument ontving aanmaningen voor schulden die voldaan moesten worden. Met veel inspanning heeft hij uiteindelijk door middel van een tweede aangifte van identiteitsfraude dit probleem snel kunnen oplossen en zijn de schulden kwijtgescholden.
- 2.7 De consument vindt de registraties niet in verhouding staan tot de feiten. Geen enkele partij heeft namelijk schade en/of financiële schade ondervonden. Alleen bij de consument zelf is € 2.807,- afgeschreven. De consument wordt door de registraties beperkt in het gebruikmaken van financiële diensten. Hij heeft bijvoorbeeld een zakelijke rekening nodig voor zijn onderneming. Hij is die onderneming gestart omdat hij een HBO opleiding Commerciële Economie volgt. De rekening is nodig om online een eigen inkomen te kunnen opbouwen om tijdens zijn studie financieel te kunnen groeien.

Het verweer

- 2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de persoonsgegevens van de consument uit het IVR en het EVR moet verwijderen of de duur van de registraties moet verkorten. De commissie is van oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en licht dat als volgt toe.

De registers met externe werking: het Incidentenregister en het EVR

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in met name het Incidentenregister en het EVR voor de consument verstrekende consequenties kan hebben. Alle deelnemende banken en kredietverstrekkers kunnen immers door raadpleging van het EVR vaststellen dat sprake is van opname in het Incidentenregister van een andere deelnemer. Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen producten aan de consument zullen weigeren. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.¹ De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI, zie de bijlage). Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector.
- 3.3 Strafrechtelijke persoonsgegevens moeten in voldoende mate vaststaan om geregistreerd te mogen worden. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende.

¹ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.

Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een 'zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld' opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.² Het is aan de bank om aan te tonen dat hiervan sprake is.

- 3.4 Volgens de bank is de betaalrekening op 7 juli 2022 geopend via mobiele identificatie. Daarbij is een foto gemaakt van het legitimatiebewijs van de consument, is de NFC-chip van dat legitimatiebewijs uitgelezen en is een biometrisch filmpje gemaakt van de consument. De consument heeft hierop als volgt gereageerd. Hij heeft zijn legitimatiebewijs niet uit handen gegeven en deze handelingen zelf niet verricht. In 2022 heeft hij bij Coinbase een account geopend en zijn identiteit is toen geverifieerd middels een dergelijk filmpje. Dat filmpje is opgeslagen in de database van Coinbase. Wegens oneigenlijk gebruik door een derde is het account van de consument bij Coinbase geblokkeerd sinds 2 juli 2022. Dit was slechts 5 dagen voordat de betaalrekening bij de bank geopend werd. Hij vermoedt dat zijn identiteitsgegevens bij deze blokkade zijn ontvreemd. De bank heeft hierop gereageerd dat het biometrische filmpje gemaakt is via de daarvoor bestemde app, op het moment dat de rekening aangevraagd werd. Een eerder gemaakt filmpje kan niet worden geüpload. Daarnaast is het fysieke legitimatiebewijs van de consument gebruikt, dit kan geen kopie zijn geweest. De NFC-chip is immers uitgelezen en zonder fysiek legitimatiebewijs had ook geen biometrisch filmpje gemaakt kunnen worden.
- 3.5 De bank heeft dus gesteld dat de consument meegewerkt moet hebben aan het openen van de betaalrekening, omdat een filmpje van Coinbase niet gebruikt kan zijn en de consument geen verklaring geeft voor het gebruik van zijn legitimatiebewijs. De stellingen van de consument over identiteitsfraude zijn volgens de bank te algemeen om als verklaring te dienen. De commissie oordeelt over dit punt als volgt. Bij voldoende gemotiveerde betwisting van de consument moet de bank haar stellingen bewijzen (artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, zie de bijlage). De consument heeft gesteld dat fraude zich blijft ontwikkelen en dat wat de bank onmogelijk acht, wellicht toch mogelijk is. Die betwisting is echter onvoldoende gemotiveerd, gelet op de stellingen van de bank over de gebruikte techniek. Voor de commissie staat dan ook in voldoende mate vast dat het originele legitimatiebewijs van de consument gebruikt is en dat op 7 juli 2022 een biometrisch filmpje van de consument gemaakt is voor het openen van de betaalrekening.
- 3.6 De consument heeft gevraagd wat het telefoonnummer is van het telefoontoestel dat aan de betaalrekening is gekoppeld voordat de bijschrijving van € 1.400,- werd uitgevoerd. De bank heeft hierop gereageerd dat zij alleen kan zien welk besturingssysteem die telefoon heeft. Dat zegt dus niet zo veel.
- 3.7 De bank heeft er verder op gewezen dat de overboeking van het slachtoffer van bankhelpdesk-fraude op 7 september 2022 niet zonder reden gebeurt: het doel is uiteindelijk om het bedrag in handen van de fraudeurs te krijgen. Alleen de rekeninghouder is bevoegd over de betaalrekening te beschikken.

² Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710.

Omdat vaststaat dat het legitimatiebewijs van de consument gebruikt is, terwijl hij daar geen verklaring voor gegeven heeft, en gelet op de overige omstandigheden, staat voor de commissie vast dat de consument betrokken was bij het openen van de betaalrekening met als doel om fraude mogelijk te maken. De stelling van de consument dat het niet logisch is om kort na de identiteitsfraude met zijn ING-rekening en kort voor zijn vertrek naar Iran een frauduleuze betaalrekening te openen, maakt dit niet anders. Het een sluit het ander namelijk niet uit. De commissie is dan ook van oordeel dat in voldoende mate vaststaat dat de consument betrokken is bij de strafbare feiten. In het midden kan blijven of in voldoende mate vaststaat dat de consument zelf direct betrokken is bij de bankhelpdeskfraude. Het staat namelijk in voldoende mate vast dat de consument betrokken is bij het (schuld)witwassen van de door de fraude verkregen gelden, zie artikel 420bis en artikel 420quater Wetboek van Strafrecht.

- 3.8 Deze gedragingen van de consument vormen een bedreiging voor zowel de bank als de financiële sector als geheel. Dit brengt mee dat aan de vereisten voor registratie in het EVR zoals genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b van het PIFI is voldaan. De registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR is dus gerechtvaardigd.

De registratie in het EVR voldoet aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit

- 3.9 De volgende vraag is of de registratie in het EVR voldoet aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Bij subsidiariteit gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van fraude. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.
- 3.10 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraudegerelateerd gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. In dat laatste belang wordt de consument door de registratie voor de duur van zes jaren beperkt.
- 3.11 Ten aanzien van de proportionaliteit van de registratie in het EVR is de commissie van oordeel dat het proportioneel is dat de gegevens van de consument in het EVR zijn opgenomen. In voldoende mate staat vast dat de consument betrokken is geweest bij het mogelijk maken van bankhelpdeskfraude en andere financiële instellingen moeten daartegen beschermd worden. Het belang om andere banken te waarschuwen met een melding in het EVR weegt zwaarder dan het nadeel dat de consument door de registratie ondervindt.

Is de duur van de registratie proportioneel?

- 3.12 De consument stelt dat de registratie niet proportioneel is, omdat niemand schade heeft geleden, behalve zichzelf.

Bovendien wordt hij door de registraties beperkt in gebruikmaking van financiële diensten. Tijdens de mondelinge behandeling heeft hij verteld dat het hem inmiddels wel gelukt is een zakelijke bankrekening te openen.

- 3.13 De bank stelt dat het handelen van de consument het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van het bankverkeer schaadt. En dat de bank en andere financiële instellingen er belang bij hebben om elkaar te waarschuwen voor de consument, zodat dit niet nog een keer gebeurt. Bij het bepalen van de registratieduur heeft de bank de ernst van de feiten betrokken. Zonder het handelen van de consument zou deze vorm van fraude niet mogelijk kunnen zijn. De consument vormde een essentiële schakel in de uitvoering van de bankhelpdeskfraude. De impact van deze vorm van fraude is voor het slachtoffer en de maatschappij enorm, aldus nog steeds de bank. Dat lijkt de consument niet in te zien, te meer nu hij geen openheid van zaken geeft. Daar komt bij dat de consument geen concreet belang heeft bij verwijdering van de registraties, zeker niet nu hij een zakelijke rekening geopend heeft. De bank heeft tot slot de jeugdige leeftijd van de consument laten meewegen in de registratieduur.
- 3.14 De commissie is van oordeel dat de bank een juiste afweging van de belangen heeft gemaakt. De geregistreerde gedraging is ernstig en de consument lijkt dat niet in te zien, aangezien hij betrokkenheid blijft ontkennen en geen openheid van zaken geeft. De commissie begrijpt dat de consument nadeel kan ondervinden van de registraties, maar op dit moment ondervindt hij er geen hinder van. De door de consument aangevoerde schade heeft hij bij een andere bank geleden, de onderhavige fraude staat daar los van. Bovendien heeft de bank rekening gehouden met de jeugdige leeftijd met de consument door de gegevens voor een duur van zes jaar in het EVR op te nemen, en niet voor de maximale duur van acht jaar. Gelet op de ernst van de gedraging, het gebrek aan inzicht bij de consument en de gevolgen van de registratie is die duur proportioneel.

Incidentenregister

- 3.15 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR voor de duur van zes jaar

- 3.16 Het IVR is gekoppeld aan de Gebeurtenissenadministratie en deze twee registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de commissie de vordering van de consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

- 3.17 Op registratie in deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen de consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit bestaat. Een vaststelling die, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG ook voldoende is om de registratie in de interne registers te handhaven.³
- 3.18 De registraties voldoen bovendien aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit. Het doel van de registratie is de medewerkers van de bank opmerkzaam te maken op de betrokkenheid van de consument bij fraude, ook in de toekomst. Dat doel is niet op een andere manier te bereiken dan met een melding in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Hiermee is aan de eisen van subsidiariteit voldaan.
- 3.19 De commissie acht voor deze registraties de duur van zes jaar proportioneel. Voorop staat dat de registraties in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zuiver intern zijn. De registraties hebben tot gevolg dat de consument niet langer gebruik kan maken van de diensten van de groep van financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Omdat financiële instellingen die geen deel uitmaken van deze groep geen toegang tot de persoonsgegevens van de consument in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie hebben, wordt de consument door deze registraties dus niet belemmerd in zijn mogelijkheden om met een andere financiële instelling een relatie aan te gaan. Bovendien heeft de consument buiten de betaalrekening (die inmiddels gesloten is) geen bancaire producten afgenomen bij de bank.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

³ GC Kifid 2020-253.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

***Incident:** een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

***3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(...)

***3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

***4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.