

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-399 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 31 oktober 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Independer.nl N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen Gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 6 mei 2020  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

### **Samenvatting**

Aanrijding. Consument heeft een WA-verzekering afgesloten bij Gevolmachtigde. De moeder van Consument reed in de auto van Consument toen zij betrokken raakte bij een aanrijding. Consument vordert herstel van de schadevrije jaren en vergoeding van de dagwaarde van de auto. Gevolmachtigde stelt zich op het standpunt dat hij de aansprakelijkheid terecht heeft erkend, omdat de moeder van Consument een bijzondere manoeuvre uitvoerde. Daarnaast was Consument alleen WA-verzekerd. De Commissie oordeelt dat Gevolmachtigde de dagwaarde van de auto niet hoeft te vergoeden, omdat er sprake is van een WA-verzekering. De Commissie oordeelt tevens dat er voldoende aanleiding was voor Gevolmachtigde om nader onderzoek te doen. Gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid te snel erkend. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

### **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde;

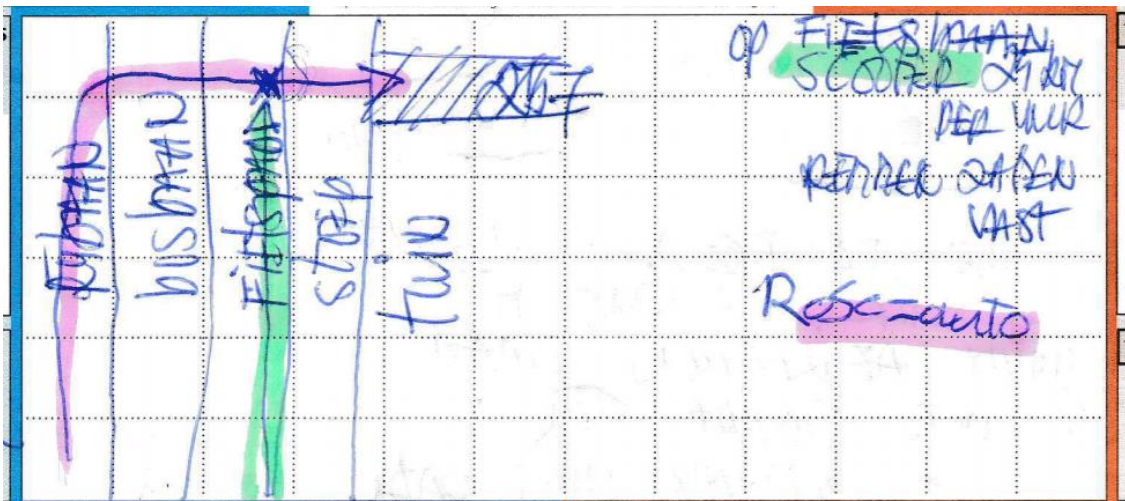
De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft bij Gevolmachtigde de Klik en Go WA-autoverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten.
- 2.2 De moeder van Consument reed op 11 juni 2019 in de auto van Consument. Zij raakte betrokken bij een aanrijding met een scooterrijder (hierna: de Tegenpartij) toen zij rechtsaf sloeg om haar oprit op te rijden.
- 2.3 Om rechtsaf de oprit in te kunnen rijden, moest de moeder van Consument een busbaan, fietspad en stoep oversteken. De scooter reed op het moment van de aanrijding op het fietspad.
- 2.4 De tekening op het aanrijdingsformulier ziet er als volgt uit:



- 2.5 Onder het kopje '12. Toedracht' heeft de moeder van Consument hokje 5 'was bezig een parkeerplaats, een inrit, een onverharde weg op te rijden' angekruist.
- 2.6 Consument stelt de verzekeraar van de Tegenpartij aansprakelijk. Deze verzekeraar wijst de aansprakelijkheid af. Tegenpartij stelt op zijn beurt Consument aansprakelijk. Gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid erkend.
- 2.7 Consument is het niet eens met de erkenning van de aansprakelijkheid en dient een klacht in bij Gevolmachtigde. Gevolmachtigde wijst de klacht af.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert € 2.000,-. Dit is de dagwaarde van de auto. Consument vordert ook herstel van de schadevrije jaren.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst door aansprakelijkheid te erkennen voor de aanrijding. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- Gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid erkend zonder te kijken naar het schadeformulier dat door beide partijen is ondertekend. Daarop staat dat de Tegenpartij geen werkende remmen had. De Tegenpartij heeft daarmee schuld bekend.
  - De moeder van Consument sloeg niet rechtsaf, maar reed een oprit op. Bij het oprijden van de oprit was de auto zwaarbeladen. De moeder van Consument reed daarom erg langzaam. Toen zij begon met het oprijden van de oprit was de weg vrij en zag zij geen scooter. Consument heeft ook aangetoond met foto's dat het niet mogelijk was om tijdens het oprijden van de oprit de scooter te zien.
  - De Tegenpartij heeft feiten verdraaid. Zo zegt hij dat de moeder van Consument niet met een knipperlicht aangaf dat zij naar rechts wilde afslaan. Dat klopt niet en is ook niet aangegeven op het schadeformulier.
  - Er wordt tevens uitgegaan van het door de eigenaar van de scooter ingeleverde schadeformulier, terwijl de eigenaar van de scooter niet aanwezig was bij het ongeval. De feiten die hij aangeeft, kloppen dus niet. Er zijn meerdere malen fouten gemaakt over de toedracht van de aanrijding.
  - Consument heeft een getuige van de aanrijding. Die is nooit betrokken in de beoordeling van de aansprakelijkheid. Deze getuige heeft verklaard dat het zicht op de weg niet geheel vrij was en dat de auto langzaam de oprit op moest rijden, omdat de auto zwaarbeladen was met dozen wijn.
  - De schade wordt zomaar vergoed, terwijl de scooter prima reed. De Tegenpartij is hem zelf de volgende dag op komen halen en spurtte er zo mee weg. Consument vraagt zich af waar het hoge schadebedrag dan vandaan komt.
  - Consument voelt zich in de steek gelaten door Gevolmachtigde doordat Gevolmachtigde onvoldoende voor hem is opgekomen en heeft geluisterd naar zijn argumenten, terwijl hij wel elke maand zijn premie overmaakt.

### *Verweer Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument heeft een WA-verzekering afgesloten bij Gevolmachtigde. Er is voor Gevolmachtigde geen rol weggelegd voor de schade aan de auto van Consument. Consument heeft gebruik kunnen maken van de gratis claimservice, maar die oordeelde dat de schade niet te verhalen was.
- Gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid voor de aanrijding terecht erkend. De moeder van Consument moest een aparte busbaan en een apart fietspad over om de oprit op te kunnen rijden. Zij heeft daarom een bijzondere manoeuvre gedaan in de zin van artikel 54 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV). Dat betekent dat zij in beginsel aansprakelijk is, omdat zij alle verkeer voor moet laten gaan. Slechts als de auto langere tijd op het fietspad stil heeft gestaan, valt de Tegenpartij wellicht wat te verwijten. Dat is niet aangetoond. Ook reed de Tegenpartij niet te hard.
- De getuige was niet zelf bij het ongeval aanwezig.
- De schade van de Tegenpartij is door een expert beoordeeld en begroot op € 1.290,04,-. De scooter was pas enkele maanden oud en de onderhoudsstaat was als goed beoordeeld.

## **4. Beoordeling**

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Gevolmachtigde terecht de aansprakelijkheid heeft erkend en de schadevrije jaren in mindering heeft mogen brengen bij Consument. De Commissie oordeelt dat dit niet het geval is.

### *Kader*

4.2 Vooropgesteld dient te worden dat Gevolmachtigde op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: de “WAM”) de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moet regelen. Daarbij heeft Gevolmachtigde een behoorlijke mate van vrijheid. Zie de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid, nummers. 2017-756, GC 2017-716 en GC 2017-289 (te raadplegen op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)). Wel moet Gevolmachtigde zich op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nrs. 2019-390 en 2018-478.

### *WA-verzekering*

4.3 Allereerst moet de Commissie beoordelen of Gevolmachtigde gehouden kan worden de schade van Consument te vergoeden, omdat Gevolmachtigde van mening is daartoe niet gehouden te kunnen worden. De Commissie is het met Gevolmachtigde eens dat Gevolmachtigde niet gehouden kan worden om de schade van Consument te vergoeden, omdat Consument een WA-verzekering heeft afgesloten. Een WA-verzekering dekt geen eigen (casco) schade van de verzekerde.

#### *Erkenning aansprakelijkheid*

- 4.4 Vervolgens moet de Commissie beoordelen of Gevolmachtigde terecht de aansprakelijkheid heeft erkend en terecht de schadevrije jaren in mindering heeft gebracht. De Commissie oordeelt dat dit niet het geval is.
- 4.5 De Commissie is het met Gevolmachtigde eens dat de moeder van Consument een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV uitvoerde. Dat betekent dat in beginsel al het andere verkeer voor moet gaan. Gevolmachtigde stelt zich op het standpunt dat de moeder van Consument onvoldoende rekening heeft gehouden met het overige verkeer en daarom op basis van artikel 54 RVV aansprakelijk is voor de aanrijding. Consument stelt daar tegenover dat Gevolmachtigde onvoldoende rekening heeft gehouden met wat op het aanrijdingsformulier is aangegeven met betrekking tot de remmen van de scooter en de situatie ter plaatse.
- 4.6 De Commissie is van oordeel dat de door Consument aangedragen argumenten, namelijk de verklaring van de Tegenpartij op het aanrijdingsformulier dat zijn remmen niet werkten, voldoende aanleiding hadden moeten geven voor Gevolmachtigde om nader onderzoek te doen naar de omstandigheden van de aanrijding. Gevolmachtigde heeft dit tijdens de interne klachtenprocedure afgedaan als een omstandigheid die voor een politieonderzoek van belang is en niet voor de aansprakelijkheidstelling. Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van Gevolmachtigde gelegen om juist nu er mogelijk sprake was van een strafbaar feit nader onderzoek te doen. Het is niet gebleken dat Gevolmachtigde dit heeft gedaan. Hierdoor is Gevolmachtigde naar het oordeel van de Commissie onvoldoende opgekomen voor de belangen van Consument.

#### *Conclusie*

- 4.7 Naar aanleiding van het voorgaande oordeelt de Commissie dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Consument te snel heeft erkend. De Commissie oordeelt dat Gevolmachtigde de schadevrije jaren niet in mindering heeft mogen brengen. Met betrekking tot de schade van Consument oordeelt de Commissie dat Gevolmachtigde die niet hoeft te vergoeden.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering gedeeltelijk toe.

De Commissie beslist dat Gevolmachtigde de schadevrije jaren van consument binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd herstelt.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*