

'Accountant wist van keiharde beleggingsfraude'



De redactie - 30 juni 2017



“Dit was keiharde beleggingsfraude en de accountant wist het.” Volgens de raadsman van drie klagers had een AA moeten ingrijpen bij een noodlijdend bedrijf. Het drietal investeerde tonnen in obligaties die ze vervolgens in rook zagen opgaan.

Meer dan een half miljoen euro aan obligaties gaf het bedrijf InMotion BV uit. Een groot deel ervan werd bekostigd door de drie klagers die vrijdag bij de tuchtrechter zaten. Kapitaal van dit bedrijf werd overgeheveld naar Goedlicht Holding, een bedrijf dat ook kapitaal zocht. Beide vennootschappen, die nauw met elkaar verweven waren, gingen in oktober en november 2015 failliet. De investeerders stapten niet zomaar ergens in, bepleitte hun raadsman vrijdag in de

Accountantskamer. Alleen wisten ze niet dat er gerommeld werd en dat kwam omdat de accountant verzuimde de zogeheten ponzifraude te melden. Want volgens de advocaat was hier sprake van deze vorm van fraude: geld uit leningen werd gebruikt om andere leningen af te betalen, niet om de beloofde investeringen te doen.

‘Administratie bleek een rommeltje’

InMotion ontwikkelde robots. Goedlicht Holding hield zich bezig met de fabricage van lichtkoepels in Frankrijk. De administratie van met name InMotion bleek een rommeltje, betoogden de klagers. Telkens werd de jaarrekening te laat bij de AFM gedeponereerd. Als een jaarrekening niet tijdig vastgesteld kan worden, moet dat ook aan de AFM gemeld worden. De AFM vroeg zich vervolgens af of de beleggers wel van de juiste informatie werden voorzien. De accountant zelf stelde vraagtekens over het voortbestaan van de onderneming. Toen al bestond kennelijk het vermoeden dat leningen werden aangetrokken om verplichtingen van andere leningen te voldoen. “Een bekende vorm van beleggingsfraude. Het vermoeden was niet alleen gegrond: ze was ook juist”, meende advocaat Joost Papeveld namens klagers. Volgens de investeerders is hun belang niet onderkend door de accountant. Volgens Papeveld had de accountant op basis van dit alles de samenstellingsopdracht terug moeten geven. “De belangen van derden stonden op het spel. De betrokkene had zich terug moeten trekken.”

Geheimhoudingsplicht

Volgens de raadsman van de beklagde stappen de klagers te makkelijk over de geheimhoudingsplicht heen. Hij mocht niet zomaar informatie met derden delen, bovendien kende de accountant de klagers niet. “Laat staan dat hij hen had moeten waarschuwen over de beweerde onjuistheid van administratie.” Ook worden de misstanden bij InMotion betwist. “Het is aan klagers aan te tonen dat de accountant wist of behoorde te weten dat het niet klopte zoals het bij InMotion ging.” Die bewijzen leverden de klagers niet aan. De accountant vroeg zich af hoe hij hierin

verzeild was geraakt. Hij was op geen enkele wijze betrokken bij de obligaties. “Ze hebben tonnen geïnvesteerd in een bedrijf dat enkele jaren ervoor al een keer failliet was gegaan en nog steeds financiële problemen had. Dat bleek ook uit openbare informatie. Ze investeerden zonder zich te verdiepen in de financiële situatie van het bedrijf. Dat dit geld verdampte door ongeoorloofde zaken, blijkt uit niets. Ze richten hun pijlen nu op mij omdat ik een goed verzekerd accountant ben.”

(Zaaknr. 17/473)

[Door: *Michiel Satink / Juridisch Persbureau Zwolle*]