

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-742
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 30 maart 2017
Ingesteld door : Consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 6 november 2017
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Pensioenverzekering. Consument heeft in al zijn uitingen steeds nadrukkelijk gewezen op artikel 28 lid 2 van de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet. In dat licht bezien zou voortijdige afkoop van zijn pensioenverzekering tot de mogelijkheden behoren. Dit neemt echter niet weg dat bij de beoordeling van het geschil de gehele context van deze wet in acht zal dienen te worden genomen. De Commissie is derhalve genoodzaakt om Consument te wijzen op artikel 18 lid 5, die in het kort erop neer komt dat op een C-polis die premievrij is geworden vóór de invoering van de Pensioenwet, hetgeen in de onderhavige situatie het geval is, de bepalingen van de Pensioen- en spaarfondsenwet nog steeds van toepassing zijn. Dit brengt mee dat afkoop van de pensioenverzekering van Consument enkel en alleen kan plaatsvinden op de pensioendatum of eventueel bij een waardeoverdracht naar de pensioenregeling van een nieuwe werkgever. Vordering is afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- . het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen van 27 maart 2017;
- . het verweer van Verzekeraar van 4 juli 2017;
- . de repliek van Consument van 18 juli 2017;
- . de dupliek van Verzekeraar van 10 augustus 2017.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft uit hoofde van zijn dienstverband bij [Naam werkgever] premievrije pensioenaanspraken opgebouwd over de periode 1 maart 1998 tot 29 februari 2000.

- 2.2 Deze aanspraken zijn ondergebracht in de vorm van een BedrijfsPlus Pensioen, zijnde een verzekeringsovereenkomst in de zin van artikel 2, vierde lid onder C van de Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW).
- 2.3 Consument heeft meerdere malen bij Verzekeraar het verzoek tot afkoop ingediend, hetgeen telkenmale is afgewezen. De reden hiervoor heeft Verzekeraar zowel schriftelijk als telefonisch toegelicht.
- 2.4 Consument kon zich niet vinden in de afwijzing van Verzekeraar en heeft zich gewend tot de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar uitvoering geeft aan artikel 28 lid 2 van de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door Consument niet toe te willen staan om zijn premievrije pensioenaanspraken thans af te kopen en derhalve te wachten tot de in de overeenkomst opgenomen pensioendatum. Met de komst van de Pensioenwet is een eerder moment van afkoop mogelijk geworden. In de optiek van Consument is Verzekeraar inconsequent door een andere premievrije pensioenverzekering, zijnde een B-polis, van Consument in 2011 wel af te kopen. Voorts heeft Consument uit telefonisch contact met andere verzekeraars kunnen herleiden dat zij zijn verzoek zou hebben willen inwilligen.

Verweer van Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Pensioenaanspraken zijn in beginsel niet afkoopbaar. Afkoop is alleen toegestaan als dat op grond van de Pensioenwet (PW) uitdrukkelijk is toegestaan. Dit staat vermeld in artikel 65 van de PW. De pensioenaanspraak van Consument is volledig opgebouwd onder de werking van de Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW). De PSW kende geen tussentijdse afkoopmogelijkheid. Afkoop was alleen mogelijk op de pensioendatum. Dat is vermeld in artikel 32 van de PSW.

Bij de invoering van de PW zijn de bepalingen van de PW ook van toepassing op de pensioenaanspraken die vóór 2008 al zijn opgebouwd indien dat in de Invoeringswet PW is vermeld. Voor de algemene afkoop is dat geregeld in artikel 28 van de Invoeringswet PW. Artikel 28 van de Invoeringswet is hier echter niet van toepassing.

In de situatie van Consument is sprake van een bijzondere situatie.

De pensioenverzekering van Consument is een door hemzelf gesloten pensioenverzekering. Deze verzekering viel onder artikel 2, eerste lid, onderdeel c, en vierde lid onderdeel C van de PSW. Dit is de zogenoemde C-polis.

Voor de C-polis, die bij de invoering van de PW al premievrij was, is in artikel 18 lid 5 van de Invoeringswet PW uitdrukkelijk bepaald:

“Ten aanzien van de in het derde lid bedoelde pensioentoezegging waarbij na de datum van inwerkingtreding van de Pensioenwet geen verwerving van pensioen meer plaatsvindt, blijven, in afwijking van artikel 2, de Pensioen- en spaarfondsenwet en hoofdstuk I en III van de Regelen verzekeringsovereenkomsten Pensioen- en spaarfondsenwet van toepassing.”

Op grond van deze bijzondere overgangsbepaling voor de zogenoemde C-polissen zijn op de toen premievrije pensioenaanspraken de PSW-bepalingen (inclusief de afkoopbepalingen) van toepassing gebleven.

Verzekeraar is graag bereid om binnen zijn mogelijkheden mee te werken aan de afkoopwens van Consument, maar alleen voor zover dat wettelijk mogelijk is. Afkoop is op grond van de PSW mogelijk op de pensioendatum (of bij een waardeoverdracht naar de pensioenregeling van een volgende werkgever). Aan de door Consument gewenste tussentijdse afkoop kan en mag Verzekeraar derhalve geen medewerking verlenen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie staat voor de vraag of Verzekeraar jegens Consument de zorgvuldigheid in acht heeft genomen die van een redelijk handelend Verzekeraar had mogen worden verwacht.

4.2 Het artikel waar Consument naar verwijst, te weten artikel 28 lid 2 van de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet luidt als volgt:

“Indien de deelneming is geëindigd voor de datum van inwerkingtreding van artikel 66 van de Pensioenwet, heeft de pensioenuitvoerder het recht om op zijn vroegst twee jaar na de beëindiging van de deelneming of per de eerdere reguliere ingangsdatum van het ouderdomspensioen overeenkomstig genoemd artikel pensioenaanspraken af te kopen, indien de uitkering van het ouderdomspensioen op jaarbasis op de reguliere ingangsdatum, getoetst per 1 januari van dat jaar lager is dan het op grond van genoemd artikel vastgestelde bedrag per jaar, tenzij de gewezen deelnemer of gepensioneerde hiertegen bezwaar maakt.”

4.3 De Commissie kan begrip opbrengen voor het feit dat Consument in al zijn uitingen steeds nadrukkelijk heeft gewezen op dit wetsartikel. In dat licht bezien zou voortijdige afkoop van zijn pensioenverzekering ook tot de mogelijkheden behoren. Dit neemt echter niet weg dat bij de beoordeling van het geschil de *gehele* context van de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet in acht zal dienen te worden genomen.

- 4.4 Dit laatste brengt mee dat de Commissie Consument moet wijzen op artikel 18 lid 5, dat in het kort erop neer komt dat op een C-polis die premievrij is geworden vóór de invoering van de Pensioenwet, hetgeen in de onderhavige situatie het geval is, de bepalingen van de Pensioen- en spaarfondsenwet nog steeds van toepassing zijn. Dit brengt mee dat afkoop van de pensioenverzekering van Consument enkel en alleen kan plaatsvinden op de pensioendatum of eventueel bij een waardeoverdracht naar de pensioenregeling van een nieuwe werkgever.
- 4.5 De slotsom is derhalve dat Verzekeraar geen verwijt kan worden gemaakt en dat de vordering van Consument dientengevolge zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.