

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-104  
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 8 juni 2017  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 16 februari 2018  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Consument had kunnen en moeten weten dat de verzekering, na aflossing van de gekoppelde hypothecaire geldlening, niet ongewijzigd kon worden voortgezet. De termijn die door Verzekeraar is gehanteerd voor omzetting, vindt geen steun in de stukken. Dit neemt niet weg dat de systematiek van het product – te weten de koppeling tussen de hypotheekrente en de rente voor het spaardeel van de verzekering – logischerwijs meebrengt dat op het moment dat deze koppeling komt te vervallen, de verzekering dient te worden aanpast. Dat dit niet direct na de algehele aflossing is gebeurd neemt niet weg dat Verzekeraar op grond van het in het polisblad bepaalde gerechtigd was om de verzekering alsnog per 1 mei 2015 om te zetten. Van een toerekenbare tekortkoming van Verzekeraar jegens Consument is daarbij geen sprake. Voor Consument heeft de handelwijze van Verzekeraar meegebracht dat hij ruim elf jaar rentevoordeel heeft genoten.

## **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Op 1 juni 1992 heeft Consument een levensverzekering afgesloten bij (een rechtsvoorganger van) Verzekeraar. Partijen zijn hierbij overeengekomen dat Verzekeraar, bij in leven zijn van verzekerden op de einddatum (1 juni 2017) dan wel bij eerder overlijden, € 136.134,- (fl. 300.000,-) zou uitkeren. De verzekering is gekoppeld aan een hypothecaire geldlening bij de bank.

- 2.2 Op 15 juni 1992 heeft Verzekeraar aan Consument een polisblad verstrekt, hierin is het volgende bepaald:  
*“Bijzondere bepalingen:  
De verzekerde uitkeringen dienen ter aflossing van een door (...) verstrekte hypothecaire geldlening.  
(...)  
De premie is afhankelijk van het voor de lening geldende rentepercentage.  
In verband hiermede is de verzekering slechts in de huidige vorm van kracht indien en zolang de lening ongewijzigd voortduurt.  
(...)  
Ingeval de lening wijziging ondergaat anders dan als gevolg van gedeeltelijke aflossing en/of wijziging van het rentepercentage zal (...) aan verzekeringnemer mededelen in welke gewijzigde vorm deze verzekering kan blijven bestaan.”*
- 2.3 In verband met de algehele inlossing van de hypothecaire geldlening per 16 december 2003, heeft Verzekeraar Consument bij brief van 16 januari 2004 bericht dat het pandrecht per 16 december 2003 was komen te vervallen.
- 2.4 Op 30 november 2004 heeft Verzekeraar Consument het ‘aansluitingsverval’ personeelstarief toegestuurd. Hierin staat het volgende:  
*“Met ingang van 1 november 2004 zijn op deze verzekering de hieronder aangegeven wijzigingen van kracht.*
- De toepassing van het personeelstarief voor deze verzekering is beëindigd.  
van 1 november 2004 tot 1 juni 2017 € 231,14  
Na overlijden van één van de verzekerden is geen premie meer verschuldigd.”*
- 2.5 Bij brief van 16 april 2015 heeft Verzekeraar Consument het volgende bericht:
- “Vanaf de aflossingsdatum mag de polis volgens de polisvoorwaarden 2 jaar ongewijzigd doorlopen. Na deze periode had de polis gewijzigd moeten worden naar een Kapitaal&Risicoverzekering met dezelfde premie als bovengenoemde verzekering. Helaas hebben wij u hiervan niet op de hoogte gesteld en is de polis ongewijzigd blijven doorlopen. De termijn van 2 jaar is inmiddels ruim verstreken.*
- De polis gaan wij per 1 mei 2015 premievrij voortzetten in een Kapitaal&Risicoverzekering. Het verzekerde kapitaal zal dan € 107.594,- gaan bedragen. Bij een premievrij voortzetting gaat de verzekering meedelen in de winst vanaf het moment van wijziging.*
- Een omzetting in een premiebetalende Kapitaal&Risicoverzekering heeft ten opzichte van een premievrije voortzetting een voor u negatief resultaat, dit is ook de reden dat wij de polis voort gaan zetten in een premievrije Kapitaal&Risicoverzekering.”*
- 2.6 Op 29 april 2015 heeft Verzekeraar Consument het gewijzigde polisblad doen toekomen.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar wordt gehouden Consument een aanvullende vergoeding toe te kennen van € 23.858,64.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Bij brief van 30 november 2004 heeft Verzekeraar aangegeven dat Consument tot 1 juni 2017 maandelijks een premie van € 231,14 verschuldigd is. Consument mocht er zodoende vanuit gaan dat zijn verzekering tot de einddatum ongewijzigd zou doorlopen. Het is dan ook onjuist dat Verzekeraar, twee jaar voor de einddatum, de verzekering premievrij voortzet en het verzekerd kapitaal daarop aanpast.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Het vastgestelde kapitaal van € 136.134,- komt op de einddatum beschikbaar, indien over de gehele looptijd de verzekering ongewijzigd blijft en alle premies volledig en op tijd worden betaald.
- De premies voor het spaardeel van de verzekering zijn gebaseerd op de rente van de hypothecaire geldlening. Wanneer de rente op de hypotheek tijdens de duur van de verzekering door volledige aflossing komt te vervallen, vervalt na het tweede jaar ook de rente voor het spaardeel van de verzekering. De verzekering dient dan te worden omgezet. Dit blijkt eveneens uit het aan Consument verstrekte polisblad.
- Bij controle van de administratie is gebleken dat Verzekeraar destijds heeft verzuimd om de verzekering binnen twee jaar, na aflossing van de hypothecaire geldlening, om te zetten. Aangezien dit aan Verzekeraar te wijten is, heeft Verzekeraar de omzetting op 1 mei 2015 laten plaatsvinden. Dit heeft tot gevolg dat Consument van 1 januari 2005 tot 1 mei 2015 rentevoordeel heeft gehad.
- Consument stelt dat hij er, op basis van het op 30 november 2004 verstrekte polisaanhangsel, vanuit mocht gaan dat zijn verzekering niet meer zou worden aangepast. Dit is onjuist. De vermelding van de nieuwe premie na uitdiensttreden dient alleen ter vervanging van de op de polis vermelde premie tegen personeelstarief. Een wijziging van de premie doet geenszins toepasselijke voorwaarden of productkenmerken te niet.

### **4. Beoordeling**

4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre Verzekeraar kan worden gehouden Consument in deze een aanvullende vergoeding toe te kennen.

- 4.2 De Commissie merkt allereerst op dat Consument, op basis van het aan hem verstrekte polisblad, had kunnen en moeten weten dat de verzekering, na aflossing van de gekoppelde hypothecaire geldlening, niet ongewijzigd kon worden voortgezet. Indien dit niet duidelijk was, had het op de weg van Consument gelegen om hierover informatie in te winnen bij Verzekeraar. Dat Consument dit kennelijk niet heeft gedaan, kan Verzekeraar niet worden verweten.
- 4.3 Ten aanzien van de door Verzekeraar gehanteerde termijn – van twee jaar – voor omzetting, merkt de Commissie op dat deze geen steun vindt in de stukken. Dit neemt niet weg dat de systematiek van het product – te weten de koppeling tussen de hypotheekrente en de rente voor het spaardeel van de verzekering – logischerwijs meebrengt dat op het moment dat deze koppeling komt te vervallen, door bijvoorbeeld algehele aflossing van de geldlening, de verzekering dient te worden aanpast. Uitgaande van de passage op het polisblad had deze wijziging direct na aflossing van de hypothecaire geldlening op 16 december 2003 kunnen plaatsvinden. Dat dit niet direct na de algehele aflossing is gebeurd neemt niet weg dat Verzekeraar op grond van het in het polisblad bepaalde gerechtigd was om de verzekering alsnog per 1 mei 2015 om te zetten. Van een toerekenbare tekortkoming van Verzekeraar jegens Consument is daarbij geen sprake. Voor Consument heeft de handelwijze van Verzekeraar meegebracht dat hij ruim elf jaar rentevoordeel heeft genoten.
- 4.4 Voor zover Consument stelt dat hij er, op basis van de brief van 30 november 2004, vanuit mocht gaan dat zijn verzekering tot de einddatum ongewijzigd zou doorlopen, merkt de Commissie op dat deze brief enkel betrekking heeft op het vervallen van het personeelstarief en geenszins toezeggingen omtrent het (ongewijzigd) voortdueren van de verzekering bevat. De Commissie kan Consument dan ook niet in zijn stelling volgen.
- 4.5 De conclusie is dat naar het oordeel van de Commissie Verzekeraar geen verwijt treft. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*