

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/306370 / HA ZA 15-688

Vonnis van 20 juli 2016

in de zaak van

de coöperatie
COÖPERATIEVE RABOBANK [REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. E.L. de Haan te Tilburg,

tegen

1. [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
2. [REDACTED] de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
3. [REDACTED] de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
4. [REDACTED] de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat: mr. J.C.T. Papeveld te Waalwijk.

Partijen zullen hierna Rabobank en [REDACTED] c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 23 december 2015 met de daarin vermelde stukken
 - de akte wijziging en vermeerdering van eis tevens akte inbrengen producties in conventie, genummerd 24 t/m 29, tevens conclusie van antwoord in reconventie van de zijde van Rabobank,
 - de akte nadere producties genummerd 40 t/m 51, tevens houdende akte wijziging en vermeerdering van eis in reconventie van [REDACTED] c.s.,

- het proces-verbaal van comparitie gehouden op 16 februari 2016,
- de akte van de zijde van Rabobank met producties genummerd 30 t/m 32,
- het extract uit het audiëntieblad van de rolbehandeling van 9 maart 2016 waarbij de rolrechter onder meer heeft beslist dat randnummer 7 en de producties genummerd 31 en 32 uit de door Rabobank ingediende akte geen deel uitmaken van de procedure,
- het extract uit het audiëntieblad van de rolbehandeling van 13 april 2016 waarbij de rolrechter heeft beslist dat de antwoordakte zijdens [REDACTED] c.s. wordt geweigerd en waarbij [REDACTED] c.s. in de gelegenheid zijn gesteld om een nieuwe antwoordakte in te dienen,
- de antwoordakte van [REDACTED] c.s.,
- het extract uit het audiëntieblad van de rolbehandeling van 25 mei 2016 waarbij de rolrechter afwijzend heeft beslist op het verzoek tot het houden van pleidooi dan wel repliek toe te staan en waarbij de zaak naar de rol van 6 juli 2016 is verwezen voor vonnis.

2. Het geschil

in conventie

- 2.1. Rabobank vordert, na wijziging van eis, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:
 1. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk te veroordelen om aan de Rabobank te betalen:
 - a) een bedrag in hoofdsom van € 18.000,-;
 - b) de contractuele rente over die hoofdsom van 7,4% per jaar, althans de wettelijke (handels)rente vanaf 7 juli 2011;
 - c) een bedrag van € 1.955,- aan incassokosten, althans een in goede justitie door de rechtbank te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente over de ter zake van deze kosten toegewezen bedragen vanaf de 14e dag na de datum van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;
 2. [REDACTED] c.s. hoofdelijk te veroordelen om (op grond van vereffenaarsaansprakelijkheid/als hoofdelijk medeschuldenaar) aan Rabobank te betalen:
 - a) een bedrag gelijk aan het bedrag dat [REDACTED] te vorderen heeft van [REDACTED], welk bedrag kan worden begroot op het bedrag van de integrale vordering (berekend tot en met 21 december 2014) die door het gerechtshof Den Bosch c.q. de Hoge Raad aan [REDACTED] zal worden toegewezen in de gerechtelijke procedure die volgt op de procedure bij uw rechtbank met zaaknummer 3611410 CV EXPL 14-9265;
 - b) de wettelijke rente hierover vanaf 22 december 2014;
 - c) een bedrag van € 1.153,60 aan incassokosten, althans een in goede justitie door de rechtbank te bepalen bedrag, uitdrukkelijk te vermeerderen met de wettelijke rente over de ter zake van deze kosten toegewezen bedragen vanaf de 14e dag na de datum van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;
 3. de koopovereenkomst te vernietigen, dan wel een verklaring voor recht uit te spreken dat de koopovereenkomst rechtsgeldig is vernietigd, en [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk te veroordelen om (terug) te betalen aan Rabobank een bedrag gelijk aan de koopsom ad € 120.000,-;
 4. [REDACTED] c.s. (hoofdelijk) te veroordelen om aan Rabobank te betalen de kosten van deze procedure, te vermeerderen met de nakosten, waaronder een bedrag van € 131,00 aan nasalaris voor de advocaat zonder betekening van het vonnis en € 199,00 aan nasalaris ingeval van betekening van dit vonnis. een en ander te

voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt uitdrukkelijk te vermeerderen met de wettelijke rente over de ter zake van deze (na)kosten toegewezen bedragen vanaf de 14e dag na de datum van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

2.2. [REDACTED] c.s. vorderen, na wijziging van eis, bij vonnis zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. de Rabobank te veroordelen om binnen 2 dagen na betekening van dit vonnis aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [REDACTED] een bedrag van € 3.857,13 te betalen, althans een door de rechtbank in goede justitie te begroten bedrag, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 28 februari 2014 tot aan de dag der algehele voldoening, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen rentevergoeding;
2. de Rabobank te veroordelen om, binnen 2 dagen na betekening van dit vonnis,
 - het ten laste van [REDACTED] gelegde beslag op de onroerende zaak staande en gelegen te ([REDACTED] [REDACTED] (Gemeente [REDACTED]), [REDACTED], kadastraal bekend als gemeente [REDACTED], sectie [REDACTED] op te heffen;
 - het ten laste van [REDACTED] gelegde beslag op de onroerende zaak staande en gelegen te ([REDACTED] [REDACTED] (Gemeente [REDACTED]), [REDACTED], kadastraal bekend als gemeente [REDACTED], sectie [REDACTED] nummer [REDACTED] op te heffen;
 - de ten laste van de [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V. op te heffen;
 - de ten laste van [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V. op te heffen;
 - de ten laste van [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V. op te heffen,

een en ander op last van een direct opeisbare dwangsom van € 25.000,-- te vermeerderen met € 2.500,-- per dag dat Rabobank in gebreke blijft om hier aan te voldoen met een maximum van € 500.000,--.

2.3. Partijen hebben elkaars stellingen over en weer weersproken. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

in conventie en in reconventie

3.1. Nu de vorderingen in conventie en in reconventie nauw met elkaar samenhangen, worden deze hierna gezamenlijk besproken.

3.2. De volgende feiten staan in rechte vast:

- Gedaagde sub 1 [REDACTED] is enig aandeelhouder en zelfstandig bevoegd (enig) bestuurder van gedaagde sub 2 [REDACTED] die op haar beurt 76% aandeelhouder en zelfstandig bevoegd (enig) bestuurder is van gedaagde sub 3 [REDACTED] die op haar beurt enig aandeelhouder en zelfstandig bevoegd (enig) bestuurder is van gedaagde sub 4 [REDACTED] en (de inmiddels ontbonden) [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). De overige 24% van de aandelen in [REDACTED] worden gehouden door [REDACTED] (hierna: [REDACTED] met als enig aandeelhouder en zelfstandig bevoegd (enig) bestuurder, [REDACTED] (hierna: [REDACTED]).
- [REDACTED] fungeren als houdstermaatschappij respectievelijk tussenhoudstermaatschappij. [REDACTED] exploiteert een drankenwinkel aan het [REDACTED]. [REDACTED] exploiteerde een drankenwinkel in de [REDACTED].
- Rabobank is financier van [REDACTED].
- [REDACTED] is op 5 mei 2003 bij (de rechtsvoorgangster van) [REDACTED] in dienst getreden in de functie van algemeen medewerker (winkelbediende). Zijn leidinggevende was de toenmalig (indirect) enig aandeelhouder en directeur [REDACTED].
- Op 20 maart 2008 heeft Rabobank voor [REDACTED] een bankgarantie gesteld jegens [REDACTED] tot zekerheid voor de nakoming van de verplichtingen van [REDACTED] uit hoofde van een huurovereenkomst ten behoeve van [REDACTED]. Rabobank heeft als zekerheid voor deze garantie een bedrag van € 3.857,13 onder zich gehouden. Op 8 maart 2014 is de originele bankgarantie aan Rabobank teruggezonden.
- In 2010 heeft een andere medewerker van [REDACTED], [REDACTED] een 25% aandelenbelang voor € 125.000,- gekocht in [REDACTED].
- In 2011 heeft [REDACTED] met [REDACTED] besprekingen gevoerd over een eventuele koop van aandelen in [REDACTED].
- Op 4 juli 2011 heeft [REDACTED] via [REDACTED] een 24% aandelenbelang in [REDACTED] verworven van [REDACTED] tegen een koopprijs van € 120.000,-. Daarnaast zijn [REDACTED] en [REDACTED] overeengekomen dat [REDACTED] een totale arbeidsbeloning van € 54.000,- per jaar zou gaan ontvangen, gebaseerd op een bedrag van maandelijks € 3.300,- in loondienstverband en € 1.200,- als management fee; [REDACTED] zou tevens statutair bestuurder van [REDACTED] worden.
- Op 7 juli 2011 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] een geldlening verstrekt van € 18.000,-. Deze geldlening is bij faxbericht van 1 mei 2014 door [REDACTED] opgeëist.
- [REDACTED] is per 1 maart 2013 teruggetreden als directeur van [REDACTED].
- In het najaar van 2013 hebben [REDACTED] en [REDACTED] onderhandeld over beëindiging van de arbeidsovereenkomst van [REDACTED] met [REDACTED]. Dit heeft niet geleid tot het bereiken van een akkoord.

- In 2013 heeft [REDACTED] afgesloten met een negatief resultaat van € 77.318.--.
- In november 2013 is de winkel van [REDACTED] omgebouwd naar een "lowbudget" winkel. [REDACTED] heeft de huur van de winkel van [REDACTED] opgezegd en heeft vervolgens een winkelpand aan [REDACTED] in [REDACTED] gekocht en verplaatst hij de winkel van [REDACTED] naar het nieuwe pand.
- Op 13 februari 2014 ontvangt [REDACTED] van het UWV een ontslagaanvraag afkomstig van [REDACTED]. Bij besluit van 11 maart 2014 verleent het UWV toestemming voor ontslag van [REDACTED], waarna het ontslag wordt aangezegd per 1 juli 2014.
- Op 18 februari 2014 heeft de AVA van [REDACTED] besloten tot sluiting, onthinding en liquidatie van [REDACTED]. In voormeld besluit wordt [REDACTED] benoemd tot vereffenaar van [REDACTED].
- [REDACTED] heeft bij e-mailbericht van 12 augustus 2014 [REDACTED] bericht haar aansprakelijk te houden voor de door hem geleden en te lijden schade omdat volgens hem sprake is van een kennelijk onredelijk ontslag. [REDACTED] is vervolgens een gerechtelijke procedure tegen [REDACTED] gestart.
- Bij aktes van cessie d.d. 30 juli 2015 heeft Rabobank van respectievelijk [REDACTED] en [REDACTED], voor zover hier van belang, het volgende gecedeerd gekregen:

(...)

Overwegende dat.

- Verkoper [REDACTED] (toevoeging Rechtbank) een vordering heeft op (hoofdelijk) [REDACTED] uit hoofde van onrechtmatige daad (vereffenaarsaansprakelijkheid; artikel 6:162 BW jo artikel 2:9 BW jo. Artikel 2:23a lid 1 BW) (hierna: "de vordering").
- Verkoper en Koper hebben afgesproken dat Verkoper de vordering verkoopt en cedeert aan Koper, voor een koopprijs gelijk aan de uiteindelijke bruto incasso opbrengst van de vordering

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen.

Artikel 1. De cessie

Verkoper cedeert de vordering bij dezen aan Koper ten titel van koop-verkoop, welke cessie Koper bij dezen aanvaardt.

De koopprijs bedraagt een bedrag gelijk aan de uiteindelijke bruto incasso opbrengst van de vordering. Deze koopprijs zal aan Verkoper worden voldaan - zoveel mogelijk middels verrekening - zodra Koper zelf de bruto incasso opbrengst ontvangen heeft.

(...)

én

Overwegende dat.

- Verkoper [REDACTED] (toevoeging Rechtbank) een vordering heeft op [REDACTED] (...) uit hoofde van een leningsovereenkomst d.d. 7 juli 2011 (nominaal € 18.000,-).
- Verkoper het recht heeft de koopovereenkomst ter zake de aandelen van Verkoper in [REDACTED] (...) te vernietigen op grond van een wilsgebrek, waarna haar een vordering op [REDACTED] (...) toekomt uit hoofde van onverschuldigde betaling van de koopprijs ad €120.000,-.

(...)

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen.

Artikel 1. De cessie

Verkoper cedeert de vordering bij dezen aan Koper ten titel van koop verkoop, welke cessie Koper bij dezen aanvaardt.

De koopprijs bedraagt een bedrag gelijk aan de uiteindelijke bruto incasso opbrengst van de vordering. Deze koopprijs zal aan Verkoper worden voldaan - zoveel mogelijk middels verrekening - zodra Koper zelf de bruto incasso opbrengst ontvangen heeft. (...)

- Bij vonnis van 25 november 2015 van deze rechtbank van het team kanton, locatie Tilburg, is de vordering van [REDACTED] jegens [REDACTED] ter zake de gestelde kennelijk onredelijkheid van de opzegging van de arbeidsovereenkomst van [REDACTED] afgewezen.
- In het najaar van 2015 zijn door Rabobank, na daartoe verkregen verloop, ten laste van [REDACTED] c.s. diverse conservatoire beslagen gelegd.

3.3. Rabobank stelt in conventie een drietal vorderingen jegens [REDACTED] c.s. in. Deze vorderingen baseert Rabobank op de door [REDACTED] c.q. [REDACTED] aan haar verleende cessie.

Vordering sub 1 in conventie; vordering uit hoofde van de geldlening d.d. 7 juli 2011

3.4. Vordering sub 1a en 1b in conventie strekken tot hoofdelijke veroordeling van [REDACTED] c.s. tot terugbetaling van een bedrag van € 18.000,- vermeerderd met de contractuele rente van 7,4% per jaar over dat bedrag, althans de wettelijke (handels)rente vanaf 7 juli 2011 uit hoofde van de tussen [REDACTED] en [REDACTED] gesloten overeenkomst van geldlening d.d. 7 juli 2011, welke vordering middels cessie op Rabobank is overgegaan.

3.4.1. De gevorderde hoofdelijke veroordeling van [REDACTED] c.s. dient als ongegrond te worden afgewezen; de overeenkomst is immers gesloten tussen [REDACTED] en [REDACTED] zodat enkel laatstgenoemde geldt als de contractuele wederpartij van [REDACTED]. Overigens merkt de rechtbank op dat waar uit het lichaam van de dagvaarding blijkt dat onderhavige vorderingen zijn gericht tegen [REDACTED] zulks ten onrechte niet als zodanig in het petitum zijn gevorderd.

3.4.2. De onderhavige vorderingen zijn in beginsel toewijsbaar tot een bedrag van € 13.830,-, aan hoofdsom én berekende contractuele rente t/m 31 december 2015. Als prod. 34 en 35 bij CvA hebben [REDACTED] c.s. een overzicht van de door [REDACTED] verrichte deelbetalingen overgelegd. Daarnaast is als prod. 36 bij CvA een wettelijke renteberekening overgelegd waaruit een specificatie volgt van het totaal verschuldigde bedrag uit hoofde van de bewuste lening. Uit voormelde specificatie blijkt dat deze is berekend over de hoofdsom en de contractuele rente ad 7,4% t/m 31 december 2015 en dat per 1 januari 2016 een bedrag van € 13.830,71 is verschuldigd. Deze berekening is niet door Rabobank weersproken. Van de zijde van [REDACTED] c.s. is ter comparitiezitting erkend dat ter zake de bewuste lening voormeld totaalbedrag aan [REDACTED] is verschuldigd, hetgeen vervolgens ter comparitiezitting door Rabobank is bevestigd. Gelet hierop zal de rechtbank [REDACTED] veroordelen om aan Rabobank te betalen een bedrag van € 13.830,- vermeerderd met de wettelijke rente hierover vanaf 1 januari 2016, nu Rabobank onvoldoende gemotiveerd betwist heeft gesteld dat [REDACTED] vanaf voormelde datum in verzuim verkeert.

3.4.3. Vordering sub 1c in conventie strekkende tot veroordeling van [REDACTED] c.s. tot betaling van de buitengerechtelijke incassokosten is niet toewijsbaar, nu Rabobank in het licht van het door [REDACTED] c.s. op dit punt gevoerde verweer onvoldoende heeft gesteld dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht.

Vordering sub 2 in conventie; vereffenaarsaansprakelijkheid

3.5. Voormelde vordering is gericht tegen [REDACTED] c.s. als vereffenaars van [REDACTED]. Rabobank verwijt [REDACTED] c.s. dat zij als vereffenaars ten onrechte de vordering tot schadevergoeding van [REDACTED] jegens [REDACTED] uit hoofde van kennelijk onredelijk ontslag buiten de vereffening hebben gehouden en de aanwezige baten hebben verdeeld over de andere crediteuren. In de opvatting van Rabobank hebben [REDACTED] c.s. hiermee bewerkstelligd dat [REDACTED] haar betalingsverplichting niet meer kan nakomen in het geval deze betalingsverplichting in de aanhangige hoger beroepsprocedure wordt vastgesteld. In deze context verwijst Rabobank naar de uitspraak van Hof Den Bosch van 22 november 2005, JOR 2006/118.

3.5.1. [REDACTED] c.s. hebben gemotiveerd betwist dat zij als vereffenaars van [REDACTED] onrechtmatig jegens [REDACTED] hebben gehandeld.

3.5.2. De rechtbank stelt ten aanzien van dit geschilpunt voorop dat Rabobank niet eenduidig is ter zake de vraag wie dient te gelden als vereffenaar van [REDACTED]. Immers, in punt 37 van de dagvaarding wordt gesteld dat [REDACTED] c.q. [REDACTED] c.q. [REDACTED] tot vereffenaar van [REDACTED] zijn benoemd terwijl in de hierbij behorende voettekst staat dat uit het AVA besluit van [REDACTED] van 18 februari 2014 volgt dat [REDACTED] tot vereffenaar is benoemd. Vervolgens wordt echter in dezelfde voettekst opgemerkt dat in het handelsregister van de Kamer van Koophandel [REDACTED] als vereffenaar van [REDACTED] wordt genoemd. Ten slotte is in het petitum de gevorderde veroordeling op grond van vereffenaarsaansprakelijkheid gericht tegen [REDACTED] c.s. Gezien de erkenning van [REDACTED] c.s. in 3.2.3 van de conclusie van antwoord dat [REDACTED] de vereffenaar van [REDACTED] was, zal de rechtbank hier processueel vanuit gaan.

3.5.3. Op grond van het bepaalde in artikel 2:23a lid 1 BW geldt dat iedere vereffenaar dezelfde bevoegdheden, plichten en aansprakelijkheid heeft als een bestuurder voor zover deze verenigbaar zijn met zijn taak als vereffenaar, tenzij de statuten anders bepalen. Een vereffenaar dient bij de vereffening de activa van de ontbonden rechtspersoon te gelde te maken en de schulden van die rechtspersoon te betalen. Ten aanzien van schuldeisers zullen vereffenaars zorgvuldig te werk moeten gaan, hetgeen betekent dat een tekortschieten van de vereffenaars in een behoorlijke behartiging van de belangen van de schuldeisers tegenover hen onrechtmatig kan zijn. Gelet op het feit dat op de vereffenaar dezelfde aansprakelijkheid rust als een bestuurder mag naar het oordeel van de rechtbank naar analogie van de inhoud van het arrest van de Hoge Raad van 8 december 2006, ECLI:NL:HR:2006:AZ0758, NJ 2006, 659 r.o 3.5 alleen dan worden aangenomen dat de vereffenaar jegens de schuldeiser van de ontbonden rechtspersoon (en vennootschap) onrechtmatig heeft gehandeld waar hem, mede gelet op zijn verplichting tot een behoorlijke taakuitoefening als bedoeld in artikel 2:9 BW, een voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt. Dit houdt in dat de betrokken vereffenaar voor schade van de schuldeiser aansprakelijk kan worden gehouden indien zijn handelen of nalaten als vereffenaar ten opzichte van de schuldeiser in de gegeven omstandigheden zodanig onzorgvuldig is dat hem

daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Van een dergelijk ernstig verwijt zal in ieder geval sprake kunnen zijn als komt vast te staan dat de vereffenaar wist of redelijkerwijze had behoren te begrijpen dat de door hem bewerkstelligde of toegelaten handelwijze van de vennootschap tot gevolg zou hebben dat deze haar verplichtingen niet zou kunnen nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de als gevolg daarvan optredende schade. Er kunnen zich echter ook andere omstandigheden voordoen op grond waarvan een ernstig persoonlijk verwijt kan worden aangenomen.

3.5.4. Gelet op de stellingname van Rabobank valt het verwijt dat Rabobank aan [REDACTED] c.s. maakt onder voormelde handelingen van de vennootschap, te weten dat laatstgenoemden hebben bewerkstelligd of toegelaten dat [REDACTED] haar verplichtingen jegens [REDACTED] niet zou kunnen nakomen; kort gezegd, om frustratie van betaling en verhaal ingeval de door [REDACTED] geëntameerde kennelijk onredelijk ontslagprocedure zou leiden tot aansprakelijkheid van [REDACTED]. Vast staat dat de arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED] op 1 juli 2014 is beëindigd na verkregen ontslagvergunning van het UWV. Eveneens staat vast dat op 18 februari 2014 een buitengewone vergadering van aandeelhouders van [REDACTED] heeft plaatsgevonden waarbij [REDACTED] en zijn gemachtigde aanwezig zijn geweest. Hierin is gesproken over de voorzetting van [REDACTED] waarbij met instemming van [REDACTED] is beslist tot liquidatie van [REDACTED]. Uit de notulen van voormelde vergadering blijkt dat de opening van een tweede winkel aan het [REDACTED] mede met instemming van [REDACTED] heeft plaatsgevonden alsmede dat de omzetting van [REDACTED] het gevolg is van gewijzigde omstandigheden nabij de plaats van vestiging [REDACTED]. Voorts staat vast dat de vereffening van [REDACTED] op 22 december 2014 is geëindigd, alsmede dat de gerechtelijke procedure van [REDACTED] tegen [REDACTED] vóór die datum namelijk op 16 oktober 2014 is gestart en dat de vordering van [REDACTED] bij vonnis van 25 november 2015 is afgewezen.

3.5.5. In het licht van voormelde feitenconstellatie, mede gezien de omstandigheid dat ten tijde van de ontbinding van [REDACTED] geen vaststaande vordering van [REDACTED] als schuldeiser op [REDACTED] bestond, is de rechtbank van oordeel dat de door Rabobank gestelde omstandigheden te ongewis en aldus ontoereikend zijn om te kunnen concluderen dat de vereffenaar van [REDACTED] een persoonlijk een ernstig verwijt in voormelde zin te maken valt. Voor zover Rabobank beoogt te betogen dat [REDACTED] als vereffenaar een reservering hadden moeten maken in verband met de claim van [REDACTED] geldt dat in de gegeven situatie een rechtsgrond hiertoe ontbrak. Het beroep van Rabobank op het arrest van Hof Den Bosch van 22 november 2005, JOR 2006/118 kan haar niet baten, nu hierin sprake is van een andere feitenconstellatie en juridische grondslag. Uit het vorenstaande volgt aldus dat onderhavige vordering van Rabobank dient te worden afgewezen.

Vordering sub 3 in conventie: vernietiging koopovereenkomst

3.6. Vordering sub 3 strekt tot vernietiging, althans een verklaring voor recht inhoudende rechtsgeldige vernietiging, van de koopovereenkomst ter zake de aandelen gesloten op 4 juli 2011 tussen [REDACTED] en [REDACTED]. In dit verband voert Rabobank - verkort weergegeven aan - dat de bewuste koopovereenkomst primair door misbruik van omstandigheden en subsidiair onder invloed van dwaling tot stand is gekomen.

3.6.1. [REDACTED] c.s. hebben als meest verstrekkend verweer aangevoerd dat Rabobank niet ontvankelijk is ter zake voormelde vordering nu Rabobank als cessionaris geen wilsrechten toekomende aan [REDACTED] kan uitoefenen. In deze context betogen [REDACTED] c.s. dat nu er sprake is van cessie en geen contractsovername de wilsrechten bij [REDACTED] zijn achtergebleven en niet op Rabobank zijn overgegaan.

3.6.2. Ter beantwoording ligt voor de vraag of Rabobank als cessionaris van [REDACTED] wilsrechten overgedragen heeft gekregen. Ingevolge het bepaalde in artikel 3:83 BW geldt dat eigendom, beperkte rechten en vorderingsrechten overdraagbaar zijn, tenzij de wet of de aard van het recht zich tegen een overdracht verzet. Hieruit volgt dat de wet de overdraagbaarheid van vermogensrechten, dus goederen, voorop stelt. Ten aanzien van andere rechten gaat art. 3:83 BW niet van het principe van overdraagbaarheid uit. Andere rechten zijn ingevolge lid 3 slechts overdraagbaar, wanneer de wet dit bepaalt. Voor overdracht van dergelijke goederen is dus een wettelijke grondslag vereist.

De goederenrechtelijke vereisten voor cessie zijn bepaald in artikel 3:94 BW. Hierin zijn neergelegd de regels over de overdracht en levering van rechten aan toonder of order, vorderingen op naam en alle andere tegen bepaalde personen uit te oefenen rechten die niet aan toonder of order luiden. Naast goederenrechtelijke aspecten omvat cessie ook een aantal verbintenrechtelijke aspecten, aangezien er sprake is van schuldeisersvervangning. De verbintenrechtelijke kant van de cessie wordt geregeld in Titel 2, afdeling 1, van Boek 6 BW.

3.6.3. Gezien het vorenstaande dient bij het antwoord op de vraag of de hier aan de orde zijnde rechten uit wilsgebreken middels cessie op Rabobank zijn overgegaan, vast te staan dat deze rechten uit wilsgebreken als goed overdraagbaar zijn. Hiervan is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake nu de beweerde wilsgebreken geen goederen zijn in de zin van artikel 3:83 BW. De rechtbank volgt [REDACTED] c.s. in hun stelling dat anders dan bij contractsovername ex art. 6:159 BW cessie niet de gehele rechtsverhouding doet overgaan.

Door cessie wordt de gecedeerde vordering losgemaakt uit de rechtsverhouding tussen cedent en cessus en gaat zij over op de cessionaris. Cessie heeft echter niet tot gevolg dat de cessionaris geheel wordt gesteld in de plaats van de cedent. Deze laatste blijft de wederpartij van de schuldenaar. Zie HR 12 november 1999, NJ 2000/222 (Heijmans/Staat); HR 25 juni 2004, NJ 2004/605 (Gem. Haarlemmerliede en Spaarnwoude/Wabron).

In dit verband wordt tevens verwezen naar zowel de parlementaire geschiedenis als de literatuur waarin tot hetzelfde wordt geconcludeerd; vgl. C.J. van Zeben, J.W. du Pon, m.m.v. M.M. Olthof, Parlementaire geschiedenis van het Nieuwe Burgerlijk Wetboek, Boek 6: Algemeen gedeelte van het verbintenisrecht, Deventer: Kluwer 1981, p. 584-586 alsmede Asser/Hartkamp & Sieburgh 6-II 2013/309. Dit heeft tot gevolg dat de bewuste vorderingen niet middels cessie aan Rabobank zijn overgedragen, zodat de bevoegdheid tot vernietiging van de bewuste koopovereenkomst wegens misbruik van omstandigheden dan wel dwaling toekomt aan degene die stelt dat misbruik van hem is gemaakt, dan wel te hebben gedwaald. Dat is in dit geval [REDACTED] en niet Rabobank zodat zij ter zake de onderhavige vordering niet-ontvankelijk is.

3.6.4. De rechtbank overweegt voorts dat de vordering op een andere grond rechtens niet toewijsbaar is. De onderhavige vordering strekt subsidiair tot het uitspreken van een verklaring voor recht in de zin van artikel 3:302 BW. Ingevolge deze bepaling dient een

vordering tot een verklaring voor recht te strekken tot het vaststellen van een rechtsverhouding van een bij die rechtsverhouding onmiddellijk betrokken persoon. Naar het oordeel van de rechtbank valt Rabobank in de onderhavige aangelegenheid ter zake de vernietiging van de koopovereenkomst ter zake de aandelen gesloten tussen [REDACTED] en [REDACTED] niet te beschouwen als 'onmiddellijk bij de desbetreffende rechtsverhouding betrokkene'. De eventuele vernietiging van de betreffende koopovereenkomst speelt immers niet in de rechtsverhouding tussen Rabobank en [REDACTED] c.s., maar enkel tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Deze vordering tegen [REDACTED] c.s. ligt dan ook reeds hierom voor afwijzing gereed.

3.6.5. Gezien het vorenstaande kunnen de overige stellingen en verweren van partijen, waaronder de verjaringskwestie, onbesproken blijven.

Vordering sub 1 in reconventie: betaling van een bedrag van € 3.857,13

3.7. In reconventie vordert [REDACTED] betaling van een bedrag van € 3.857,13. Voormeld bedrag betreft de borgsom middels een bankgarantie die [REDACTED] ten behoeve van de huur van het pand aan de [REDACTED] aan Rabobank had verstrekt. Na retournering hiervan is Rabobank ten onrechte niet overgegaan tot het vrijgeven van voormeld bedrag, aldus [REDACTED] c.s.

3.7.1. Rabobank heeft hiertegen als verweer aangevoerd dat zij voormeld bedrag heeft voldaan middels verrekening met de geldlening van € 18.000,- waardoor ter zake de geldlening nog een bedrag van € 13.830,- aan [REDACTED] c.s. is verschuldigd.

3.7.2. Het beroep van Rabobank op verrekening slaagt niet. Artikel 6:127 lid 2 BW bepaalt dat een schuldenaar de bevoegdheid heeft tot verrekening, wanneer hij een prestatie te vorderen heeft die beantwoordt aan zijn schuld jegens dezelfde wederpartij en hij bevoegd is zowel tot betaling van de schuld als tot het afdwingen van de betaling van de vordering. Naar het oordeel van de rechtbank is in het onderhavige geval niet voldaan aan de eis van wederkerigheid, nu [REDACTED] en Rabobank ter zake de bewuste vorderingen niet over en weer elkaars schuldeiser en schuldenaar zijn. De tegenvordering waarop Rabobank zich in dit geval beroept, ziet immers op een schuld die [REDACTED] uit hoofde van de geldlening aan Rabobank is verschuldigd, terwijl de hier gevorderde betaling van het bedrag van € 3.857,13 ziet op een schuld die Rabobank heeft jegens [REDACTED]. Daarnaast is ter zake de over en weer verschuldigde bedragen evenmin sprake van gelijksoortige prestaties in de zin van voormeld artikel. Gelet hierop slaagt het beroep van Rabobank op verrekening niet, zodat de vordering van [REDACTED] toewijsbaar is. Rabobank zal dan ook worden veroordeeld tot betaling van voormeld bedrag, vermeerderd met de onweersproken gevorderde wettelijke handelsrente vanaf 28 februari 2014 tot aan de dag der algehele voldoening. Vordering sub 1 in reconventie is in voormelde zin toewijsbaar.

Vordering sub 2 in reconventie: opheffing van de gelegde beslagen

3.8. [REDACTED] c.s. stellen dat Rabobank hen ten onrechte in rechte heeft betrokken en dat de vorderingen van Rabobank afgewezen dienen te worden. [REDACTED] c.s. betogen dat de door Rabobank gelegde beslagen om die reden vexatoir zijn. Ter comparitiezitting hebben [REDACTED] c.s. verklaard dat onder meer beslag is gelegd op de privéwoning en een beleggingspand en dat [REDACTED] wenst te verhuizen, hetgeen verhinderd wordt door het gelegde beslag op zijn privé woning. Daarnaast hebben [REDACTED] c.s. aangevoerd dat zij hun onderneming wensen te continueren, hetgeen niet kan omdat zij over weinig liquide middelen beschikken.

3.8.1. Hiertegen heeft Rabobank aangevoerd dat, gelet op de omvang van de vorderingen van Rabobank, het volkomen gerechtvaardigd is om ter verzekering van verhaal hiervan de betreffende beslagen te handhaven.

3.8.2. De verweren van Rabobank slagen niet. Vast staat dat [REDACTED] in conventie een bedrag van € 13.830,- aan Rabobank is verschuldigd. Gesteld noch gebleken is echter dat de onderhavige gelegde beslagen ten laste van [REDACTED] zijn gelegd, zodat een opheffing reeds daarom niet aan de orde is. In deze procedure is voorts vastgesteld dat de vordering van Rabobank in conventie tegen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] niet toewijsbaar is, zodat Rabobank geen recht en belang heeft bij handhaving van de ten laste van deze partijen gelegde beslagen. Gelet hierop dient de gevorderde opheffing van de beslagen in kwestie integraal te worden toegewezen, zodat vordering sub 2 in reconventie eveneens dient te worden toegewezen, met dien verstande dat de rechtbank in de proceshouding van Rabobank geen aanleiding ziet om aan voormelde veroordeling een dwangsom te verbinden.

Proceskosten in conventie en in reconventie

3.9. [REDACTED] zal als de grotendeels in conventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten aan de zijde van Rabobank worden veroordeeld. Omdat een aanzienlijk deel van het door Rabobank gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank de proceskosten op basis van het toegewezen bedrag op:

- dagvaarding	€	77,84
- griffierecht	€	1.909,00
- salaris advocaat	€	1.130,00 (2,5 punten × tarief € 452,00)
Totaal	€	3.116,84

De gevorderde nakosten zijn niet weersproken en zullen als vermeld in het dictum worden toegewezen. De gevorderde wettelijke rente over de proces- en nakosten wordt toegewezen als vermeld in het dictum. De (proces)kostenveroordelingen worden, zoals door Rabobank verzocht, uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

3.9.1. Rabobank is ten opzichte van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] de in het ongelijk gestelde partij. Om die reden wordt Rabobank als de in conventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van deze gedaagden veroordeeld, begroot op $\frac{1}{4}$ van het geheven griffierecht ad € 3.864,-, dus € 2.898,-, vermeerderd met $\frac{3}{4}$ van de advocaatkosten ad € 2.842,- (2 punten × tarief € 1.421,-), zijnde € 2.131,50. In totaal dient Rabobank aan proceskosten aldus een bedrag van € 5.029,50 aan [REDACTED], [REDACTED]

██████████ en ██████████ te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente als hierna vermeld in het dictum.

3.10. Rabobank zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten aan de zijde van ██████████ c.s. worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van ██████████ c.s. worden begroot op € 384,-- aan salaris advocaat.

4. De beslissing

De rechtbank:

in conventie

4.1. veroordeelt ██████████ om aan Rabobank te betalen een bedrag van € 13.830,00 (dertienduizendachthonderddertig euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag met ingang van 1 januari 2016 tot de dag van volledige betaling;

4.2. veroordeelt ██████████ in de proceskosten, aan de zijde van Rabobank tot op heden begroot op € 3.116,84, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

4.3. veroordeelt ██████████ in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen - onder de voorwaarde dat ██████████ niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan dit vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden - met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

4.4. veroordeelt Rabobank in de proceskosten aan de zijde van ██████████ en ██████████ tot op heden begroot op € 5.029,50, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

4.5. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.6. wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

4.7. veroordeelt Rabobank om aan ██████████ te betalen een bedrag van € 3.857,13 (drieduizendachthonderdzevenenvijftig euro en dertien eurocent), vermeerderd met de wettelijke handelsrente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag met ingang van 28 februari 2014 tot aan de dag der algehele voldoening;

- 4.8. veroordeelt Rabobank binnen 2 dagen na betekening van dit vonnis, over te gaan tot opheffing van:
- het ten laste van [REDACTED] gelegde beslag op de onroerende zaak staande en gelegen te ([REDACTED]) [REDACTED] (Gemeente [REDACTED], [REDACTED], kadastraal bekend als gemeente [REDACTED] sectie [REDACTED]
 - het ten laste van [REDACTED] gelegde beslag op de onroerende zaak staande en gelegen te [REDACTED] (Gemeente [REDACTED], [REDACTED] kadastraal bekend als gemeente [REDACTED] sectie [REDACTED], nummer [REDACTED]
 - de ten laste van de [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V.;
 - de ten laste van [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V.;
 - de ten laste van [REDACTED] gelegde beslagen onder ABN Amro Bank N.V., ING Bank N.V., KBC Bank N.V. Nederland, F. van Lanschot Bankiers N.V., SNS Bank N.V., NIBC Bank N.V., Delta Lloyd Bank N.V., Achmea Bank N.V., KAS Bank N.V., Triodos Bank N.V., Aegon Bank N.V.;

4.9. veroordeelt Rabobank in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] c.s. tot op heden begroot op € 384,- te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

4.10. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.11. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J.E. Poerink en in het openbaar uitgesproken op 20 juli 2016.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



20 JULI 2016