

Interbank moet schadevergoeding betalen; wat betekent dit voor klanten?

ZATERDAG 25 FEBRUARI 2017

Jarenlang zaten ze vast aan torenhoge rentes, duizenden klanten van kredietverstrekker Interbank. Totdat Kassa aandacht besteedde aan de [wurgconstructies](#). Sindsdien zette het bedrijf kredieten om in persoonlijke leningen met een vaste lagere rente. Maar een vergoeding betalen voor de te veel betaalde rente, dat weigerde Interbank tot nu toe. De kredietverstrekker is van mening dat ze nooit te hoge rentes vroeg. We hebben in 2016 vaker aandacht besteed aan [Interbank](#). Bekijk de laatste uitzending over Interbank [HIER](#).

Wel schadevergoeding

Deze week werd Interbank echter gedwongen wel een schadevergoeding voor te hoge rentes te betalen. De Commissie van Beroep van het Financieel Klachteninstituut KiFiD deed maandag een [bindende uitspraak](#). Interbank moet een klant de te veel betaalde rente vergoeden van 2006 tot en met 2009. Het gaat om een schadevergoeding van 1025 euro. En nu is de grote vraag: Heeft deze uitspraak betekenis voor de 15.000 andere klanten van Interbank die rentes van meer dan 10 procent moesten ophoesten voor hun krediet?

Rob Goedhart van Stichting Geldbelangen staat honderden klanten bij van Interbank. Hij wil met deze uitspraak proberen om voor veel meer gedupeerden van de kredietverstrekker een schadevergoeding uit het vuur te slepen. Volgens het KiFiD kan de uitspraak inderdaad van betekenis zijn voor andere klanten van Interbank met vergelijkbare rentes. Het toetsingskader van de Commissie van Beroep zal ook bij volgende zaken gebruikt worden door het KiFiD. En daar zit precies de crux van deze bindende uitspraak.

Lees [HIER](#) de reactie van Interbank. De reactie van het KiFiD kun je [HIER](#) lezen.

Schadebeperking

De Commissie van Beroep stelt dat het recht op een schadevergoeding vervalt vanaf het moment dat de klant de mogelijkheid heeft de schade te beperken. De consument in de KiFiD-zaak kreeg in 2009 een aanbod van Interbank voor een lagere rente. Ze ging daar niet op in omdat er geen garantie was dat de aangeboden rente in de toekomst niet opnieuw zou stijgen. Maar dat was volgens de Commissie van Beroep geen goede reden. Als de klant de mogelijkheid heeft om de schade te beperken vervalt het recht op een schadevergoeding voor te hoge rentes. Daarom is de periode waarover de klant een schadevergoeding krijgt, beperkt van het moment van de eerste rentestijging in 2006 tot en met 2009, toen het nieuwe aanbod van Interbank kwam.

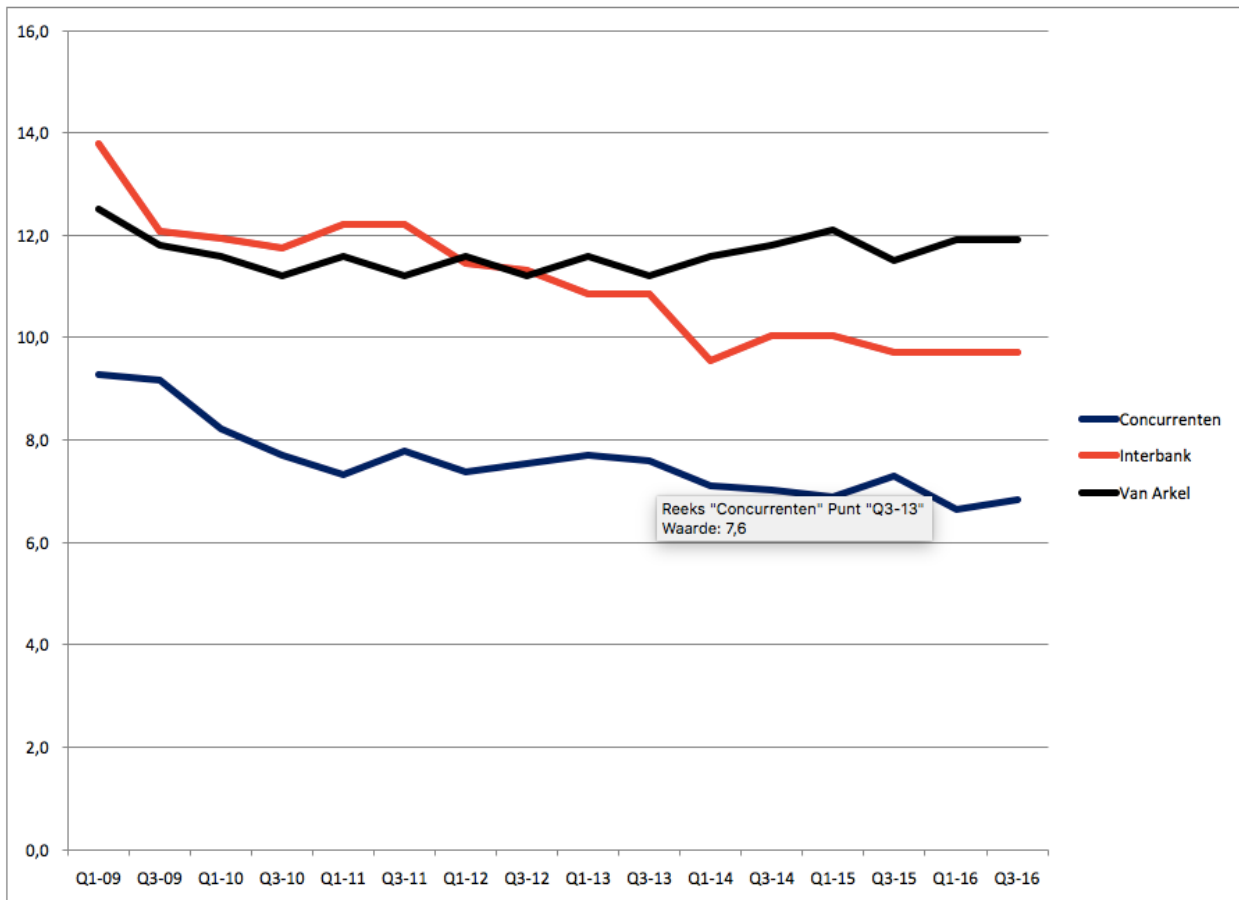
Rob Goedhart heeft nog niet onderzocht of al de gedupeerden die hij vertegenwoordigd tussentijdse aanbiedingen van Interbank hebben gekregen. Maar Goedhart heeft van veel klanten begrepen dat ze meerdere keren Interbank hebben gevraagd iets aan de rente te doen, maar dat ze daarbij geen gehoor kregen. Dat zet de deur open voor een schadevergoeding voor te hoge rentes over een veel langere periode. Een schadevergoeding die dus hoger kan uitvallen dan de 1025 euro in de zaak waarin deze week uitspraak werd gedaan.

Geen rentetarieven concurrentie

Maar er is nog een belangrijk punt in de uitspraak van de Commissie van Beroep met het oog op precedentwerking. Om te kunnen beoordelen of Interbank redelijke tarieven hanteerde moest de kredietverstrekker informatie geven over de rentes die concurrenten vroegen. Interbank levert in haar verdediging voor het KiFiD echter maar de rentes van één andere aanbieder. En die waren ook nog eens niet goed te vergelijken. Meer gegevens zegt Interbank niet te hebben. Dat verweer gelooft de Commissie van Beroep niet. Daarom gaat ze er in haar uitspraak vanuit dat Interbank onaanvaardbaar en onbillijk hoge rentes hanteert. Maar waarom Interbank die gegevens dan niet heeft geleverd blijft onduidelijk. Het zou kunnen dat Interbank er in vergelijking met concurrenten slecht vanaf komt, maar dat is speculeren. Dus voor toekomstige zaken bij het KiFiD zou Interbank wel gegevens kunnen aanleveren waaruit blijkt dat andere aanbieders soortgelijke tarieven vroegen.

Kassa krijgt rentes wel

Waar Interbank bij het KiFiD aangeeft de informatie over hun concurrentie niet te hebben, probeerde Kassa wel aan die informatie te komen. Daarvoor is de hulp ingeschakeld van Moneyview, een bedrijf dat informatie verzamelt over allerlei financiële producten en ook de rentes die worden gevraagd voor doorlopende kredieten. Moneyview leverde de gegevens van de hoogste rentes die andere aanbieders zeggen te rekenen.



Bron: Moneyview en Stichting Geldbelangen

Rob Goedhart van **Stichting Geldbelangen** ging met de gegevens van Moneyview aan de slag en maakte een vergelijking tussen Interbank, de gemiddelden van andere aanbieders en de rente die door Interbank aan Willem van Arkel werd gerekend. Daaruit blijkt dat Interbank consequent 2,5% tot 4,5% meer rente rekent dan het gemiddelde van hun concurrenten. En meneer Van Arkel blijkt zelfs nog meer te betalen. Interbank wijkt dus af van wat andere aanbieders doen.

Stap naar KiFiD

Hoewel Stichting Geldbelangen geen garantie kan geven, denkt het dat klanten van Interbank met rentes van 10% of meer een kans maken om bij het KiFiD een schadevergoeding te krijgen. Daarom raadt Goedhart hen aan om naar het KiFiD te stappen. Goedhart vraagt mensen met hoge rentes zich te melden bij Stichting Geldbelangen. Mensen die ondersteuning willen bij hun stap naar het KiFiD kunnen daarvoor bij de stichting terecht.